

网络金融环境下山东省高科技中小企业风险 投资绩效评估研究

王向荣, 王宜笑, 孙瑞娇

(山东科技大学 金融工程研究所, 山东 青岛 266590)

摘要:以互联网金融下科技型中小企业风险投资的绩效评估为研究对象,在考察互联网金融环境下风险投资所依赖的互联网金融平台的基础上,找到了投资平台中带有互联网金融特征的影响风险投资的因素,建立起可以适用于风险投资各个阶段绩效评价的模型和方法,并实例分析山东省某小型科技型企业。研究认为,未来应重视收集山东省内互联网金融平台的有关数据;建议设立山东省中小企业投资绩效评价的专家库;适时建立与政府政策相辅相成的绩效评价体系;通过适当渠道公布风险投资绩效的考核结果。

关键词:互联网金融;风险投资;绩效评估

中图分类号:F832.39

文献标识码:A

文章编号:1008-7699(2017)03-0091-09

一、引言

中小企业是国家经济的重要支柱,是我国经济体中数量最大、最具创新活力的企业群体。山东省作为经济大省,也是中小企业的聚居地,全省中小企业数量达到了 60 万户以上,创造的经济增加值占全省 GDP 的 50%,实缴税金占全省企业总数的 58%,提供的就业岗位占城镇就业的 75%以上,解决农村转移劳动力 80%以上。可以说,中小企业在促进经济增长、推动产业创新、增加税收、吸纳就业和改善民生等方面发挥着不可替代的作用。因此,给予中小企业大量财政和政策支持,并大力推动企业股权结构调整、规范企业管理和企业多元化融资具有非常重要的现实意义。

科技型中小企业是一种特殊类型的企业,其经营特点决定了企业具有较强的自主创新能力,并在经济发展和自主创新中占有重要地位,所以,推动山东省科技型中小企业转型发展,无疑是山东省探寻新经济增长模式的重要标的、是关乎经济可持续发展的增长点。为此,山东省已制定大量鼓励科技型中小企业创新发展的措施和制度。^[1-4]但是,科技型中小企业由于自身普遍存在的信用等级低、企业管理不健全、缺乏担保抵押的资产、获利能力较差、投资失败概率较大等新老难题,尤其与国有大型企业相比,科技型中小企业资金运作能力不佳,加上相应的融资平台操作困难等原因,不少技术创新项目由于资金问题被搁浅或者无法延续,难以聚合创新资本以及人力资源,这些因素都限制了科技型中小企业技术创新活动,难以获得融资平台和金融机构的支持,削弱了科技型中小企业的核心竞争能力。

针对科技型中小企业“三高”的特征,西方发达国家中小企业发展成功的经验表明,企业引进风险投资能够解决融资问题。^[5-8]截止到 2015 年,由我国本土机构主导的投资占总投资额的一半以上,已经超过

收稿日期:2016-10-07

基金项目:山东省软科学研究计划“网络金融环境下山东省高科技中小企业风险投资绩效评估及管理策略研究”(2014RKB01711)

作者简介:王向荣(1966—),男,山东日照人,山东科技大学数学与系统科学学院教授,博士;王宜笑(1991—),女,山东临沂人,山东科技大学数学与系统科学学院硕士研究生,本文通信作者。

外资机构主导的投资。风险投资作为一种不以控制被投资公司所有权为目的的方式,愿意承担高风险,追求获得巨额股利或资本回报,为科技型中小企业的发展提供了一种全新的融资渠道。

互联网和大数据时代的到来,迎合了中国金融业深化改革的需求,获得了超常规的发展。它以极快的速度突破了地域的限制,实现了更加广阔的投资覆盖面,提高了资源配置效率,降低了信息及交易成本。这为科技型中小企业的风险投资提供了全新的运作方式和发展运用空间。互联网和大数据为此提供了海量数据的收集、存储和处理的技术支撑,便捷的互联网平台使风险投资颠覆了原有的传统线下模式,出现了一些适应于风险投资的新模式、新产品,例如陆金所、人人贷、宜人贷等网贷平台,这些新的金融手段和技术覆盖了传统金融无法覆盖的企业,降低了中小企业投融资的准入门槛。

关于科技型中小企业风险投资的绩效评价,国内外已有大量研究成果,这些研究大多集中于科技型中小企业的绩效以及中小企业风险投资的绩效,在互联网金融大热的背景下,也有部分学者考虑到了互联网金融下中小企业风险投资定价问题,但对于互联网金融下科技型中小企业风险投资绩效评价的研究还未见研究成果。本文正是以互联网金融下科技型中小企业风险投资的绩效评估为研究对象,通过考察互联网金融环境下风险投资所依赖的互联网金融平台,这种投资者进行风险投资的新方式,找到了投资平台中带有互联网金融特征的影响风险投资的因素,把新因素与科技型中小企业自身特点相结合,构造一组新的绩效指标,建立起可以适用于风险投资各个阶段绩效评价的模型和方法,从而为投资者降低投资风险提供量化决策参考。

二、研究方法 with 指标选取

(一)研究方法

由于产生的指标数量较多会带来计算和分析上的不便,加之指标之间还存在着一定程度的相关性,本文通过专家打分法,对专家意见进行统计、处理、分析和归纳,客观地综合多数专家经验与主观判断,对大量难以采用技术方法进行定量分析的因素做出合理估算,经过多轮意见征询、反馈和调整,筛选出具有代表性和合理性的绩效评价指标。随后,对指标进行灰色关联聚类分析,将同类因素归并,以使本文复杂的指标系统简化。最后,为了确定每个聚类的权重,了解不同指标的重要程度,并能够对中小企业各发展阶段的绩效进行测算,本文将所有聚类运用层次分析法进行层次分析,通过所有层次之间的总排序计算各元素的相对权重,形成反映全体指标信息的综合指标,建立起风险投资绩效评估的加权平均记分模型。

在国内外有关学者的研究及实地考察基础上,本文分别从投资平台和企业运作两个角度对有关指标进行筛选,最终指标的选取考虑两个部分,一是投资者借助互联网金融下的投资平台进行投资,必然是看中了投资平台具有银行等传统金融机构所不具有的特点,这其中包括投资平台的高利润,技术手段带来的便捷和安全性。二是,企业自身所具有的优势与风险因素,也是现实中无法规避的绩效指标。最终,通过对大量文献的综合分析与实地考察,从投资平台和科技型中小企业两个方面,本文一共选取了 18 项相关指标,并从不同的角度进行划分与分析。

(二)指标选取

基于样本数据的可选择性,从投资平台、企业运作方面共选取 18 个指标,较为全面地展示影响山东省高科技中小企业风险投资绩效评估的因素。

1. 从投资平台角度,选取 6 项指标,分别是:

(1)信息集中处理能力。信息的集中处理能力,在这里是指企业对财务数据识别及反馈能力,是资金供求期限和数量的匹配能力,投资平台不需要通过银行或券商等中介,可以自己通过 IT 技术自动寻找结

果。这不再是根据企业资产负债表的运营状况反映,而是基于企业的行为数据判断。

(2)信息透明度。互联网金融之所以具有吸引力,很大程度上与它公开、公平、公正的特性有关,平台信息公开透明,削弱了信息的不对称程度,方便了投资者快速捕捉有效真实的信息,加快投资者与被投资者的匹配进度,增加投资成功率。

(3)历史成功率。一个投资平台做得好与不好,它的历史成功率很有借鉴意义。它侧面衡量了平台在财务、管理、信用等方面的多种信息,也反映了平台贷款转换能力的多种偏好。如同陆金所等大型网贷平台,会相对容易地为投资者提供稳健的投资。

(4)大数据指引度。大数据时代到来,网络数据庞大,指引投资平台具备了传统金融业所没有的大量用户数据,还方便量化。而随着竞争加剧,普通贷款的收益降低,银行愿意服务的部门增加,对各部门的专业性了解程度降低,因此无法向企业提供有效的指导,导致贷款企业的项目收益降低。加之企业信息更加分散,单独一家银行拥有的信息减少,甄别能力下降。面对更多低质贷款者,银行只能提高贷款利率,导致企业成本上升,这无疑为拥有大数据和信息处理技术的投资平台提供了更多机会。

(5)资本利用率。依托大数据和互联网技术,可以轻而易举地以比传统金融业低的人力物力成本获得更多有效的信息,这种成本的降低使得投资平台获利的同时挤出利润供给投资者与中小企业,实现三者共赢。

(6)专业服务水平。良好的平台管理能力,良好的客户服务体验,也是投资者与中小企业选择的砝码。

2. 从企业运作的角度,依据传统方式,从企业的财务、管理、外部环境和成长性四个方面,选取了 12 项指标。

(1)企业财务因素

①利润增长率。利润增长率是企业本年营业利润增长额与上年营业利润总额的比率,反映企业营业利润的增减变动情况。销售数量、单位产品平均售价、单位产品制造成本、控制管理费用的能力、控制营销费用的能力都会影响利润增长。

②营业利润增长率。营业利润增长率(销售利润增长率) = 本年营业利润增长额 / 上年营业利润总额 × 100%

其中:本年营业利润增长额 = 本年营业利润总额 - 上年营业利润总额

③资产报酬率。资产报酬率越高,表明资产利用效率越高,说明企业在增加收入、节约资金使用等方面取得了良好的效果;该指标越低,说明企业资产利用效率低,应分析差异原因,提高销售利润率,加速资金周转,提高企业经营管理水平。

资产报酬率 = (净利润 + 利息费用 + 所得税) / 平均资产总额 × 100%

④资金周转率。资金周转率是反应资金流转速度指标。企业资金(包括固定资金和流动资金)在生产经营过程中不间断地循环周转,从而使企业取得销售收入。企业用尽可能少的资金占用,取得尽可能多的销售收入,说明资金周转速度快,资金利用效果好。

⑤债务保障率。债务保障率是以年度经营活动所产生的现金净流量与全部债务总额相比较,表明企业现金流量对其全部债务偿还的满足程度。所以,不仅要考虑主营业务收入,还要考虑资产负债的项目。

(2)企业组织管理能力

①企业家与供应商、客户或经销商、竞争对手和其他企业高管人员以及政府人员的良好关系和合作,都有助于企业家获得更多高质量的经济政策信息、行业发展动态情报、消费者需求的信息等,对于市场的把握越准确、信息的质量越高,越会提高新产品开发的绩效。企业管理制度不完整、管理过程不严格、事后处理不妥当、惩罚机制缺乏、社会保障体系的不健全、人员流动大都会影响企业的效益。

②员工素质基础。科技型中小企业,尤其注重科技创新能力,员工素质就变得十分重要。高素质雇员数量的比重,是企业发展的原动力。

(3)影响企业外部环境因素

①政企关系。企业发展,无法脱离政府的监管与扶持。与政府建立良好的管理,严格遵守政府管理部门制定的政策方针,顺应时代发展,对于企业持续性发展有着深远意义。

②社会信誉度。无论什么类型的企业都要重视社会信誉度,才能取得长足发展。随着我国市场的不断发展和市场竞争的日益激烈,越来越多的企业开始重视市场营销工作。然而,一些企业利用我国市场经济发展中的不完善之处采取各种不正当手段进行营销活动,严重影响到国家、企业及消费者利益。认真研究企业营销中的信用缺失行为及其危害并采取行之有效的策略加以矫正,对净化我国企业的营销环境,推动企业营销工作的健康发展具有重要意义。

③市场占有率。这是一个量化企业成功与否的重要指标。市场份额指一个企业的销售量(或销售额)在市场同类产品中所占的比重。市场份额是企业产品在市场上所占份额,也是企业对市场的控制能力。企业市场份额的不断扩大,可以使企业获得某种形式的垄断,这种垄断既能带来垄断利润又能保持一定的竞争优势。

(4)关系企业成长性因素

①开发创新能力。科技型中小企业不能脱离创新,只有不断创新才是企业生存发展的保障。企业不仅要对产品进行创新,还要实现企业发展战略创新,包括制定新的经营内容、新的经营手段、新的人事框架、新的管理体制、新的经营策略等。

②市场拓展能力。企业应树立目标市场拓展战略,在不改变产品原有性能的条件下开拓新市场。这有利于企业降低营销风险,保证资源的及时满足,更好地发挥市场对企业的积极作用及企业对市场的反作用力。

三、绩效模型的建立

对不同类指标进行层次分析比对全体指标进行层次分析更易于解释,更具有合理性和客观性。因此,首先应对指标进行灰色关联聚类分析,将指标聚集成不同的类;其次对所有聚类进行层次分析,从而确定每个聚类的权重;然后基于每类的权重,综合所有指标聚类,形成反映全体指标信息的综合指标;最后建立风险投资绩效评估的加权平均记分模型。

(一)模型基本原理

1. 灰色关联聚类

灰色系统是部分信息已知而部分信息未知的系统。灰色系统理论研究的是信息不完备的系统,通过已知信息来研究和预测未知领域从而达到了了解整个系统的目的。^[9]灰色关联聚类是在灰色系统理论的基础上建立的一种聚类方法。其中,用关联度定量地描述事物或因素之间的关联性大小。如果事物或因素变化的态势基本一致,则可以认为它们之间的关联度较大,反之,它们的关联度较小。灰色关联聚类的计算原理和方法如下。

(1)确定比较序列

设有 n 个样本, m 个指标

$$\begin{aligned} X_1 &= (x_1(1), x_2(2), \dots, x_1(n)) \\ X_2 &= (x_2(1), x_2(2), \dots, x_2(n)) \\ &\dots\dots\dots \end{aligned}$$

$$X_m = (x_m(1), x_m(2), \dots, x_m(n))$$

(2) 计算指标间的灰色绝对关联度

对上述序列,所有的 $i \leq j, (i, j = 1, 2, \dots, m)$, 计算出 X_i 与 X_j 的灰色绝对关联度 ϵ_{ij} , 从而得到上三角

矩阵 $A = \begin{bmatrix} \epsilon_{11} & \epsilon_{12} & \cdots & \epsilon_{1m} \\ & \epsilon_{22} & \cdots & \epsilon_{2m} \\ & & \ddots & \vdots \\ & & & \epsilon_{mm} \end{bmatrix}$ 。

下面给出灰色绝对关联度 ϵ_{ij} 具体计算方法。设 X_i 和 X_j 长度相同, 它们分别为:

$$X_i = (x_i(1), x_i(2), \dots, x_i(n))$$

$$X_j = (x_j(1), x_j(2), \dots, x_j(n))$$

首先令:

$$X_i^0 = (x_i^0(1), x_i^0(2), \dots, x_i^0(k), \dots, x_i^0(n))$$

$$X_j^0 = (x_j^0(1), x_j^0(2), \dots, x_j^0(k), \dots, x_j^0(n))$$

其中, $x_i^0(k) = x_i(k) - x_i(1), x_j^0(k) = x_j(k) - x_j(1)$ 。

令 $|s_i| = \left| \sum_{k=1}^{n-1} [x_i^0(k) + \frac{1}{2}x_i^0(n)] \right|, |s_j| = \left| \sum_{k=1}^{n-1} [x_j^0(k) + \frac{1}{2}x_j^0(n)] \right|$, 则 X_i 与 X_j 的灰色绝对关联度的计算公式为:

$$\epsilon_{ij} = \frac{1 + |s_i| + |s_j|}{1 + |s_i| + |s_j| + |s_i - s_j|}$$

(3) 归类指标

灰色绝对关联度足够大时, 可以认为两指标属于同一类。取临界值 $r \in [0, 1]$, 一般要求 $r > 0.5$, 当 $\epsilon_{ij} \geq r$ 时, 则可将 X_i 与 X_j 视为同类特征。 r 可根据实际问题的需要来确定, 若 r 越接近于 1, 则分类越细, 每一组中的变量相对地越少; 若 r 越小, 则分类越粗, 这时每一组中的变量相对地越多。

2. 层次分析

本文用层次单排序来确定权重。层次单排序就是把本层所有要素针对上一层某一要素排出评比的次序, 这种次序以相对的数值大小来表示。层次单排序及其一致性检验的基本思路如下:

(1) 根据九级标度法构造判断矩阵 $B = (b_{ij})_{m \times m}$ 。

(2) 一致性检验, 就是指对判断矩阵确定不一致的允许范围。由于特征值 λ 连续地依赖于 b_{ij} , 则 λ 比 m 大的越多, B 的不一致性越严重。用最大特征值对应的特征向量作为被比较因素对上层某因素影响程度的权向量, 其不一致程度越大, 引起的判断误差越大。因而可以用 $\lambda - m$ 数值的大小来衡量 B 的不一致程度。计算公式如下:

$$CI = \frac{\lambda_{\max} - m}{m - 1}$$

m 是判断矩阵的阶数。然后查找相应的平均随机一致性指标 RI 。对 $m = 1, \dots, 9$, Saaty 给出了 RI 的值, 如表 1 所示:

表 1 平均随机一致性指标 RI

m	1	2	3	4	5	6	7	8	9
RI	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45

计算一致性比例:

$$CR = \frac{CI}{RI}$$

当 $CR < 0.10$ 时,认为判断矩阵的一致性是可以接受的,否则应对判断矩阵作适当修正。

(3)将判断矩阵的最大特征值 λ_{\max} 所对应的特征向量进行归一化处理(使向量中各元素之和等于 1),得到被比较因素对上层某因素影响程度的权向量。

(二)互联网金融下对山东高科技中小企业的风险投资绩效的计分模型

由于聚类后,每一类中的指标为同类特征,因此获得指标类后,从各个指标类中分别选定一个指标作为各类代表。在收集资料的时候只需收集这些分别代表各类的指标资料即可。在计分模型中,采取 10 分制,标准分为 6 分,如果综合得分不小于 6,从投资者角度可以考虑继续投资下一阶段,反之不然。

为了更直观地说明基于以上灰色关联聚类分析和层次分析的绩效评价的步骤,将过程梳理表述为流程图 1。

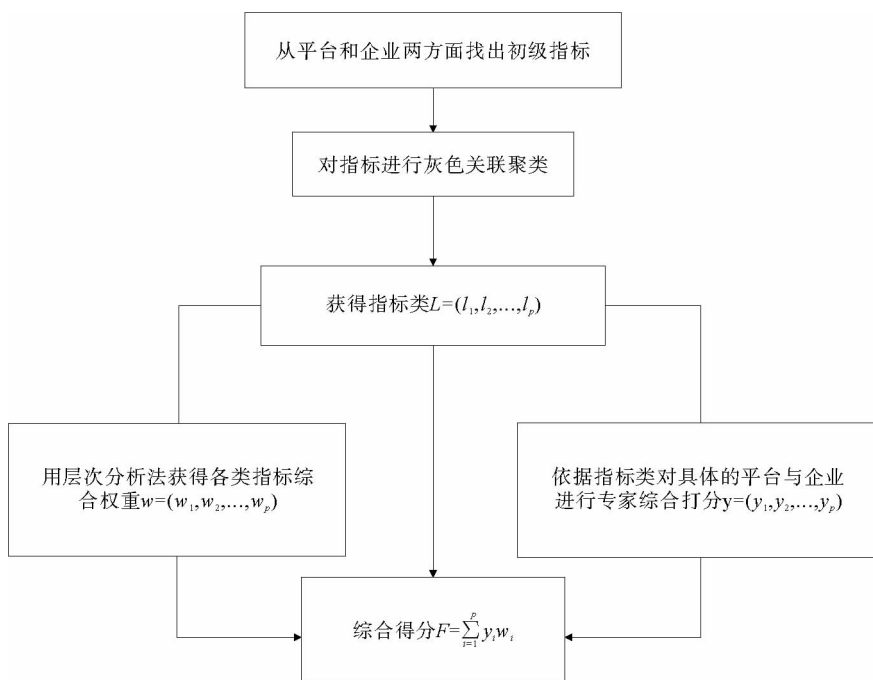


图 1 模型构建流程图

(三)实例分析

选取山东某信息技术有限公司为具体实例,该公司可以获取的企业样本数据较为完整,能够有效应用到绩效评估的研究当中,具有代表性,评估结果真实可靠。然后,通过遵循流程图 1 中指标体系构建绩效评价方法,实现该绩效评估方法的具体运算。^[10]其中,为了简化问题,进一步说明基于灰色关联聚类分析和层次分析的决策方法,指标采取专家打分的方法实现量化。匿名征询了有关专家的意见,对意见进行了统计和分析,客观综合多数专家经验与主观判断,对大量难以采用技术方法进行定量分析的绩效评价指标做出了合理估算,^[11]如表 2 所示。

表 2 互联网金融环境下山东省高科技中小企业风险投资绩效评价专家的打分情况

		专家 1	专家 2	专家 3	专家 4	专家 5	专家 6	专家 7
投资平台方面依次 $X_1—X_6$	1. 信息处理能力	3	9	8	5	4	3	4
	2. 信息透明度	5	6	2	8	6	5	7
	3. 历史成功率	9	4	7	9	8	1	8
	4. 大数据指引度	9	8	9	5	2	3	5
	5. 专业服务水平	6	5	8	6	1	5	3
	6. 资本利用率	5	6	4	5	2	3	5
	7. 利润增长率	8	7	2	7	4	3	5
	8. 政企关系	9	5	10	8	4	6	5
	9. 资金周转率	6	7	8	4	6	4	2
	10. 债务保障率	1	8	7	6	2	5	4
山东高科技企业 方面依次 $X_7—X_{18}$	11. 高层决策能力	8	7	5	4	5	6	4
	12. 监督保障体系完善度	7	6	6	3	4	3	6
	13. 员工素质基础	7	6	5	8	4	5	6
	14. 资产报酬率	4	5	5	4	2	3	2
	15. 社会信誉度	8	4	8	6	5	4	6
	16. 市场占有率	6	7	6	8	4	3	5
	17. 市场拓展能力	10	9	5	3	6	7	8
	18. 开发创新能力	2	8	9	8	7	6	7

根据表 2,将以上数据带人 MATLAB,可以直接得到绩效评估的灰色关联矩阵为

A=

1.00	0.62	0.94	0.87	0.73	0.68	0.89	0.98	0.62	0.80	0.98	0.97	0.77	0.58	0.98	0.60	0.84	0.74
	1.00	0.60	0.59	0.75	0.82	0.59	0.62	1.00	0.57	0.61	0.63	0.72	0.86	0.62	0.93	0.58	0.55
		1.00	0.91	0.71	0.66	0.95	0.93	0.60	0.84	0.96	0.91	0.74	0.57	0.92	0.58	0.89	0.77
			1.00	0.67	0.63	0.96	0.85	0.59	0.91	0.88	0.84	0.70	0.56	0.85	0.57	0.98	0.83
				1.00	0.89	0.68	0.74	0.75	0.64	0.73	0.75	0.94	0.68	0.74	0.71	0.66	0.61
					1.00	0.64	0.69	0.82	0.61	0.68	0.70	0.84	0.73	0.69	0.77	0.63	0.59
						1.00	0.88	0.59	0.88	0.91	0.87	0.71	0.57	0.88	0.58	0.94	0.81
							1.00	0.62	0.79	0.97	0.98	0.78	0.59	1.00	0.60	0.84	0.73
								1.00	0.57	0.61	0.63	0.72	0.86	0.62	0.93	0.58	0.56
									1.00	0.81	0.78	0.66	0.55	0.79	0.56	0.93	0.90
										1.00	0.95	0.76	0.58	0.97	0.60	0.86	0.75
											1.00	0.79	0.59	0.98	0.61	0.83	0.73
												1.00	0.66	0.78	0.69	0.69	0.63
													1.00	0.59	0.92	0.56	0.54
														1.00	0.60	0.84	0.73
															1.00	0.57	0.55
																1.00	0.85
																	1.00

临界值可根据要求取不同的值,临界值越接近 1,指标分类越细,临界值越小,分类越粗。这里做的是一个相对较细的聚类,所以取定临界值 $r=0.8$ 。

在灰色关联矩阵 A 中,若 $\epsilon_{ij} > 0.8 (1 \leq i, j \leq 18)$, $L = (l_1, l_2, l_3, l_4, l_5)$, $l_1 = \{X_1, X_3, X_4, X_7, X_8\}$, $l_2 = \{X_2, X_5, X_6\}$, $l_3 = \{X_9, X_{13}, X_{14}, X_{16}\}$, $l_4 = \{X_{11}, X_{12}, X_{15}\}$, $l_5 = \{X_{10}, X_{17}, X_{18}\}$ 。则选定 $X_3, X_6, X_{14}, X_{11}, X_{18}$ 分别作为所属指标类的代表,这些指标分别表示历史成功率、资本利用率、资产报酬率、高层决策能力、开发创新能力。然后对这些指标的各类进行层次分析,得到各类的判断矩阵为:

$$B = \begin{pmatrix} 1 & 3 & 4 & 7 & 2 \\ 1/3 & 1 & 5 & 2 & 1/3 \\ 1/4 & 1/5 & 1 & 4 & 1/5 \\ 1/7 & 1/2 & 1/4 & 1 & 1/6 \\ 1/2 & 3 & 5 & 6 & 1 \end{pmatrix}$$

基于 Matlab 得到指标类的权向量为:

$$\omega = (0.3940 \quad 0.1658 \quad 0.0843 \quad 0.0469 \quad 0.3091)^T, y = (7 \quad 4.5 \quad 9 \quad 6 \quad 10)^T$$

综合得分:

$$F = \omega^T y = 7.6474 > 6$$

综合得分高于设定的标准分数 6,说明该公司投资绩效评估超过了预先设定的目标,投资者可以考虑进行风险投资。经过选取指标类的代表(历史成功率、资本利用率、资产报酬率、高层决策能力、开发创新能力)可以看出,历史成功率和开发创新能力是衡量公司投资绩效较为重要的指标,能够反映企业是否运营良好,而资本利用率、资产报酬率、高层决策能力占权重较低。如果需要对山东省高科技中小企业进行风险度量,历史成功率和开发创新能力是较为优质的因素选择。

通过详细考察互联网金融环境下科技型中小企业风险投资的特征,建立适用于互联网金融风险投资的绩效评价模型和体系,实例分析山东省某小型科技型企业,表明该体系可以应用于山东省科技型中小企业风险投资的绩效评估。在该绩效评估体系中,找寻投资平台中具有互联网金融变异因素的指标,成功将其与科技型中小企业自身特征有机结合,通过采取专家打分法、灰色关联聚类分析与层次分析等方法,将指标化繁为简,给出了简明的模型构建流程图。此后,可以在获取企业具体数据的前提下,根据企业种子期、成长期、成熟期、衰退期的不同情况,对不同时期的权重进行打分,获得影响不同时期的风险投资的绩效情况,为处于不同投资期的风险投资提供有针对性的参考。因此,本文提出的绩效评估体系更加适用于互联网金融背景下科技型中小企业风险投资绩效的动态评估。

四、对策与建议

针对互联网金融环境下山东省内科技型中小企业风险投资进行绩效评估问题,根据上述研究结果,本文提出以下对策与建议。

(一)重视收集山东省内互联网金融平台的有关数据

本文主要以投资平台为基础进行绩效评价,为投资者降低互联网金融下风险投资的风险,未来应重视收集山东省内互联网金融平台的有关数据。政府可以通过对中小企业、投资者进行问卷调查,对投资平台的财务状况进行抽查,以及对互联网金融平台中的数据进行技术核实等方法,确保投资平台的安全性和可信度。^[12]

(二)建议设立山东省中小企业投资绩效评价的专家库

有些企业不愿意进行绩效评价,一方面是由于没有认识到绩效的重要性,另一方面,是建立的指标过于笼统,不易操作,因而放弃绩效评价。所以,可以通过建立专家库组成专家团队,为企业绩效评价选取适合的指标,并按照重要程度及相关性进行打分,使企业绩效充分吸收专家意见,形成各个企业自身特有的专业化评价体系。^[13]这解决了企业由于缺乏对绩效的认识,难以设置绩效评价指标的问题,也方便山东省通过绩效

数据对科技型中小企业实行监督和管理。

(三)适时建立与政府政策相辅相成的绩效评价体系

企业发展与政府施政有着很多共同点,政府与企业是双向服务的,中小企业的发展是政府关注民生的重要方面。^[14]企业发展一旦脱离政府的监管与扶持,必然会导致恶性竞争的产生,长此以往对于企业发展会产生不利影响。而企业关注政府规章制度的出台,吸收有益于企业发展的环境因素,找到绩效的亮点与特色,促使企业不断思考、变化、改进,将为企业持续性发展提供便利条件,政府也能手握企业标杆,达成企业和政府的互惠共赢。

(四)通过适当渠道公布风险投资绩效的考核结果

通过运行科学的手段对考核结果进行整理和分析,明确考核结果的可信度和有效性之后,政府应按地域、经营时间等条件划分山东省内投资平台和科技型中小企业,对互联网金融模式下的绩效考核结果进行抽查;建立专门的网站门户,定期公布风险投资绩效的考核结果,为投资者选择投资平台和被投资企业提供数据支持,防止投资平台出现破产或违规操作,避免中小企业出现倒闭和资金断裂,促使省内经济平稳、持续增长。

参考文献

- [1]山东省科技厅,山东省财政厅.山东省创新公共服务平台计划管理暂行办法[Z].2014.
- [2]山东省科技厅.关于加快推动创新型产业集群发展的意见[Z].2015.
- [3]山东省知识产权局.关于贯彻落实银发[2014]9号文件 扎实做好科技金融服务的意见[Z].2014.
- [4]山东省人民政府办公厅.关于支持高新区科技型小微企业创新发展的若干意见[Z].2014.
- [5]陈柳钦.美国风险投资业的发展及其借鉴[J].上海行政学院学报,2005(1):86-97.
- [6]平力群.日本的三次风险投资浪潮及现状[J].现代日本经济,2006(2):16-21
- [7]梁鹏,滨田康行.日本风险投资的新发展及其对我国的启示[J].科技进步与对策,2008(6):190-194.
- [8]陈刚.高科技风险投资在国际上的发展及中国风险投资业的对策[J].管理世界,2000(6):184-185.
- [9]孙杨,许承明,夏锐.风险投资机构自身特征对企业经营绩效的影响研究[J].经济学动态,2012(11):77-80.
- [10]沈维涛,胡刘芬.分阶段投资策略对风险投资绩效的影响及机理研究[J].当代经济科学,2014,36(3):64-74.
- [11]陈洪元,穆荣平.科技型中小企业与风险投资的博弈分析[J].科学学与科学技术管理,2005(6):133-136.
- [12]张雅兰.浅谈风险投资在企业发展中作用[J].工业技术经济,2001(5):33-34.
- [13]Clerc D D,Dimo Dimov. Internal Knowledge Development and External Knowledge Access in Venture Capital Investment Performance[J]. Journal of Management Studies,2008(3):585-612.
- [14]靳明,王娟.风险投资介入中小企业公司治理的机理与效果研究[J].财经论丛,2010(6):84-90.

(下转第 114 页)

参考文献

- [1] 霍宪丹. 法律职业与法律人才培养[J]. 法学研究, 2003(4):80-89.
- [2] 杨庆. 法学教育的发展历程及其发展趋势的探索[J]. 法制与社会, 2009(29):310-312.
- [3] 苏力. 法治及其本土资源[M]. 北京: 北京大学出版社, 2015.
- [4] 霍宪丹. 当代法律人才培养模式研究[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 2005.
- [5] 凤凰网. 中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定[EB/OL]. [2016-06-01]. http://finance.ifeng.com/a/20131115/11093995_0.shtml.
- [6] 孙笑侠. 法学教育的制度困境与突破——关于法学教育与司法考试等法律职业制度相衔接的研究报告[J]. 法学, 2012(9):108-116.
- [7] 博登海默. 法理学: 法律哲学与法律方法[M]. 邓正来, 译. 北京: 中国政法大学出版社, 2004.
- [8] 陈忠林. “常识、常理、常情”: 一种法治观与法学教育观[J]. 太平洋学报, 2007(6):16-19.
- [9] 贾宇. 服务国家重大特殊需求 培养卓越法律职业人才——西北政法大学法学教育改革探索与实践[J]. 法学教育研究, 2014(2):24-32.

Training Mode of Legal Profession Talents in Colleges and Universities ——Reflection on the Legal Education in University of Politics and Law

YANG Qingqing

(Law School of Southwest University of Political Science and Law, Chongqing 401120, China)

Abstract: “Rule of law” strategy and “excellent legal talents” training program provides a new opportunity for legal education reform and legal professional personnel training of universities in our country, but to achieve the goal eventually needs a reasonable and thorough training mode. To promote reform on vocational training model of legal profession talents in the current situation, Political Science Universities should not only uphold the socialist legal professional personnel training philosophy with their own school characteristics, but also need to design effective educational management systems, reasonable teaching methods and curriculums, to improve the platform of law teaching practice, regarding training legal profession talents as the core.

Key words: Legal Professionals; Political Science Colleges; legal education; training mode

(责任编辑: 魏 霄)

(上接第 99 页)

A Study on the Performance Evaluation of Venture Capital of High Tech SMEs in Shandong Under the Network Financial Environment

WANG Xiangrong, WANG Yixiao, SUN Ruijiao

(Institute of financial engineering, Shandong University of Science and Technology, Qingdao 266590, China)

Abstract: Taking the performance evaluation of venture investment in small and medium-sized enterprises of science and technology under the Internet financial environment as the research object, this paper finds out the factors influencing the venture capital in the investment platform with Internet financial characteristics, based on the investigation of Internet financial platform on which the venture capital is dependent under the Internet financial industry. It also establishes the model and methods that can be applied in the various stages of performance evaluation of risk investment, and a small science and technology enterprise in Shandong province is analyzed. Research shows that in the future we should pay attention to collecting relevant data of Shandong province Internet financial platform, establish expert database performance evaluation of capital investment of small and medium-sized enterprises of Shandong province, timely set up performance evaluation system that complements the government policy, and announce performance evaluation results of risk investment in an appropriate channel.

Key words: Internet banking; venture capital; performance evaluation

(责任编辑: 魏 霄)