

数据平台建设:推进我国院校研究的重要途径

罗丹,张乐平

(华南理工大学高等教育研究所,广东广州510640)

摘要:数据收集是院校研究的基本职能,也是其提供管理咨询的重要基础。高校基础数据收集不力已成为制约我国院校研究推进的重要阻碍。质量评估提供了改善这一问题的机遇。在政府推动下,借助评估机遇,调整评估重心,加强数据平台建设,是推进我国院校研究的重要途径。

关键词:院校研究;数据平台;质量评估

中图分类号:G640

文献标识码:A

文章编号:1008-7699(2011)02-0096-05

从零星的研究,发展到有了自己的协会,院校研究在中国已经走过了十多年的历程。随着高等教育发展内外部环境的重大改变,其重要性和必要性已经得到了越来越充分的认识,相应的研究也不断增多。在逐步解决认识问题的同时,技术与平台发展的滞后成了影响我国院校研究推进的重要阻碍,其中,最迫切需要解决的问题,是如何加强院校基础数据平台建设。质量评估提供了改善这一问题的机遇。借助评估机遇,调整评估重心,加强数据平台建设,是推进我国院校研究的重要途径。

一、数据平台:院校研究推进的基础与保障

院校研究着重将高教理论应用于解决高校办学实践中的具体问题,这种研究范式,需要理论研究与管理实践的紧密结合。准确反映高校运行状态的基础数据正是二者之间的重要纽带。基础数据的收集与完善,既是院校研究机构的基本职能,也是院校研究对高校办学实际产生影响的必要前提。

(一)完善的基础数据决定着院校研究的发展

首先,数据收集是院校研究机构的基本职能。学者们常常提到,院校研究是“用来描述有组织地收集、记录和分析高等教育机构计划、进程、环境的数据及信息的努力”。^[1]如菲利普·阿特巴赫就将院校研究定义为“那些单个院校收集本校的有关数据,对自己的运行状态和工作项目进行分析的研究”。^①曾任美国院校研究协会主席的萨柏(Saupe)也指出“院校研究……目的是为了提供用于支持规划、政策形成和决策制定的信息”。^[2]相比于政策分析,数据收集具有基础性,因此,我国学者将其界定为院校研究的基本职能,强调“院校研究者负有本校及其相关环境数据收集与描述的任务”。^[3]可见,数据信息的收集整理本身就是院校研究的重要组成部分。

其次,基础数据的完善是院校研究开展管理咨询的重要前提。本质上,院校研究可看作建基于系统数据分析的科学管理工具,它是为弥补经验管理的不足而产生,随科学管理的发展而发展,是“为应对现代大学管

收稿日期:2011-02-23

作者简介:罗丹(1978-),女,湖南湘潭人,华南理工大学高等教育研究所讲师,博士。

① ALTBACH P G. Higher education in international perspective: a survey and bibliography. London & New York: Mansell Publishing Limited, 1985: 17. 转自:蔡国春《院校研究是什么,不是什么——解读美国院校研究》,载《比较教育研究》,2005(11)第27-31页。

理领域发展的特殊需要而设计的”。^[4]科学管理区别于经验管理的根本,就在于决策产生的基础是理性分析还是经验判断。理性的分析,必须以系统的数据和科学的方法作为支持。因此,科学管理要求以数据信息的全面收集与整理为基础。作为高校管理运作的重要咨询,院校研究的行动性和实践性已得到了充分的认识。这种行动性和实践性形成与发展的重要条件,就在于院校研究是“运用科学的方法和程式,特别是定量分析的方法和程式,对单个高校运行中的实际问题进行的研究”。^[5]因此,数据信息的收集整理,是院校研究完成管理咨询任务,获得存在与认可的必要条件。

梳理美国院校研究发展的历程,还可以看出,院校研究的每一次阶段性跨越,都与数据收集和分析水平的推进密切相关。1839年美国统计协会(The American Statistical Association)和1870年美国人口普查机构的成立,借助数据收集和分析,推动院校研究进入了“工业革命时期”;^[6]^[10]1910年左右开始,持续到1940年代初的院校调查运动,则以外力推动了高校数据统计工作的发展,使院校研究逐步走向组织化;^[7]“1948年到1953年间,三个地区性和一个全国性高等教育协调机构的相继成立及其在数据收集与研究上所作的努力,对院校研究今后的发展起到了筚路蓝缕的作用”。^[6]^[11]1965年AIR的成立,不仅为院校研究提供了一个更为宽阔的数据信息平台,同时提供了更为专业的方法支持,美国院校研究自此也进入了崭新的历史阶段。

可见,院校研究始于对数据信息的收集、整理,服务于现代高校科学管理的需要,数据信息的收集与分析技术,直接影响着院校研究的发展与推进。

(二)数据平台建设不力是我国院校研究推进的重要制约

我国的院校研究,目前较偏重于对院校研究自身的研究,密切结合学校实践的有针对性的问题研究还比较少。出现这种状况的一个重要原因,就在于数据平台建设不力,院校基础数据严重缺乏。

我国当前的高等教育数据平台看似为中央——省——高校三级,但其实,公开的数据平台只有中央和省两级,这两级数据平台之间缺乏合理分工,难以形成互补的格局。各种民间机构或科研机构提供的数据则少之又少。中央和省两级教育管理部门所获得的数据,主要来自高校的基层报表,报表汇总各业务部门的数据,由学校办公室或相关部门统一负责对上级部门提供。这种数据供给存在三个明显的不足:(1)数据平台单一,难以满足研究者的需要;(2)高校内部数据收集不全,数据不公开,获取不易;(3)受部门利益的影响,在缺乏第三方监督的情况下,部分数据的真实性难以保证。这些问题严重影响到数据的科学价值和应用价值。

正是因为院校基础数据获取不易,院校研究进展缓慢,难以真正实现与高校实践的结合。也因为认识到基础数据在院校研究理论与实践之间的纽带作用,不少学者指出“制度化”和“专业化”是我国院校研究发展的必要保证。专业化的重要基础就在于研究的定量化和数据化,只有实现了专业化,院校研究才可能制度化。因此,改变基础数据难以获取的现状,使研究者得以建基于事实数据、深入分析问题,从而提出针对性强、切合实际因而有说服力的管理建议,是我国院校研究持续发展所必须加强的一项基础性、长远性工作。

二、数据平台建设的契机:质量评估

由于面向市场自主竞争资源的办学制度尚不完善等原因,我国高校数据平台建设长期面临动力不足的问题,直接影响到院校研究的进展。要解决这一问题,“政府应该扮演最重要的角色”。^[8]今天,质量评估已经为院校数据平台建设提供了一个良好的机遇,善加利用评估手段,推进数据平台发展,将有力推动我国院校研究的发展。

(一)高校内部质量评估是院校研究的重要内容

质量评估与院校研究并不是截然分开的两件事情,高校内部质量评估是院校研究的重要内容,质量评估所开展的数据收集工作,其实已经是院校研究数据平台建设的重要内容。

高校质量评估包括内部评估和外部评估两部分内容。内部评估指学校为了解自身的办学情况,定期对

办学情况进行自我检查和反省的工作。无论有无外部评估的压力,一个追求持续发展的组织都需要定期进行内部评估,加上内部评估需要有专门的技术,对相关信息资料进行分析研究,这些正是院校研究机构的职能和责任。因此,借助质量评估机会建设数据平台,推动院校研究的发展,反过来又将进一步推动质量评估的发展,这是一个双向互动、互相促进的过程。

(二) 数据收集是质量保证和院校研究的共同基础

从20世纪70年代开始,质量成为世界各国高等教育发展的重要主题。经过多年的研究与实践,人们逐渐意识到保障高等教育质量的关键,在于信息的收集、分析与监督。“质量保障体系就是质量信息的交流体系,质量就是在信息交流之中得到保持和提高的”。^[10]基础数据的收集与分析,也就成了保障和提高教育质量的基本前提。

今天,世界上已有超过200个国家建立了高等教育质量保障体系。大体而言,质量保障体系可以分为内、外两部分,外部质量保障体系通过评估和要求高校公开相关信息,接受社会监督,为高校营造一种反思质量状况的氛围,以此促进高校办学质量的提升。内部质量保障体系则是各校根据具体情况自行设计的信息收集体系。无论外部保障还是内部保障,对高校基础数据的收集、整理与分析都是开展质量保障的基础和前提。以英国这一非常重视质量保障的国家为例,其外部质量保障由QAA负责,QAA的主要手段就是将与教育质量密切相关的要素提出来,指导高校如何收集各要素的相关信息,并要求所有高教机构在国家教学质量信息网(Teaching Quality Information, TQI)和学校网站上公布有关教学质量与标准的信息,以接受公众监督。高校在QAA的指导下,自行设计相关的数据信息收集和评估体系,通过定期分析收集到的数据,及时反馈和调整,高校将质量监督与调控牢牢建立在自身发展的实际之上。其他国家的高等教育质量保障体系也无不是通过对相关数据、信息的把握来实现科学管理的,可以说,基础数据是保障教育质量的基本前提。质量保障和院校研究对数据平台有着相当一致的诉求。

(三) 质量评估已成为我国院校数据收集的重要动力

世界各国的经验显示,高校基础数据的收集,较难依靠学校自发完成。且不论高等教育市场竞争尚不发达的中国,即使是市场竞争激烈的美国,推动高校基础数据收集的重要动力也首先来自高校外部。20世纪初美国的院校调查运动,以及1958年《国防教育法》的颁布,都是以政府力量为主推动高校基础数据的收集与完善的。在高等教育市场竞争机制还不健全的中国,外部推力对于高校基础数据的收集就显得尤其重要。质量评估正好提供了这样一种外部动力。

在已有的质量保障举措中,我国教育管理部门主要采取加强评估的方式促使高校重视和提高质量。2003年开始的第一轮评估虽是侧重于高校本科教学工作水平,但由于本科教育在高校办学中的基础地位,实际上已涉及到办学的方方面面。在评估过程中,高校纷纷意识到了院校基础数据收集日常化的重要性。随着评估的周期性开展,必将有越来越多的高校持续关注数据收集,进行数据积累。同时,意识到质量评估的重点在于促使高校公开相关信息,接受社会监督后,我国政府也已启动了“全国高校教学基本状态数据库”的建设工作,这一数据库的建成,将有力地推动高校质量信息的公开,对于质量提升,以及院校研究的开展,都将有重要意义。因此,借助质量评估推动院校基础数据收集的势头,善加利用评估手段,推进基础数据收集工作,既是持续提升高等教育质量的必然要求,也将成为我国院校研究发展的重要机遇。

三、我国高等教育基础数据平台建设的途径与方法

针对我国高等教育数据平台建设多层次单一、数据获取困难等问题,根据当前高等教育发展现实,建设高等教育数据平台的基本路径应该是以质量评估为契机,推动院校层级数据信息的收集与公开;善加利用教学基本状态数据库的建设机会,丰富和完善三级数据平台,加强数据平台间的信息共享;同时,引入市场力

量,推动民间高等教育数据平台的发展。

(一)调整质量评估重心,推动院校层级数据信息的收集与公开

鉴于上一轮高校本科教学工作水平评估开展过程中对高校办学的过多干预,我国高等教育下一轮外部评估的重点,应该放在评估高校内部质量保障体系的完善程度上。高校基础数据收集、分析以及发布系统的建设是建立和完善内部质量保障体系的重要内容。因为质量保障的真实主体是高校,如果高校不能自我反省,自我监督,外部力量越俎代庖,始终难以真正提高质量。而高校自我反省的重要方式,就是通过对基础数据的分析整理来发现问题。因此,将评估重心转移到推动高校加强基础数据的收集与分析,同时,通过建设国家层面的数据平台,公开相应数据信息,引入市场力量对高校办学的监督,既是持续提高高等教育质量的必然要求,也是逐步建立我国高校数据平台的基本路径。

(二)丰富和完善三级数据平台,加强数据信息的对接与互补

要为高等教育发展提供扎实的数据信息,中央——省——高校三级数据平台应根据各自的特点和需要有所分工,实现相互补充,共同完善。以美国的高等教育三级数据平台为例,其高校层次的数据收集最能体现不同学校的特色和个性,收集的校本数据也最全面和详细;州一层级的数据则既要考虑如何与教育部的数据库兼容,也要根据本州的实际情况收集一些教育部数据库没有的特别的数据,以适应本州高校发展的需要。此外,还有一些研究机构或民间组织以专题的形式收集一些数据,由此形成的数据平台比较丰富多样,基本能满足研究者的需要。

在我国,要改变数据平台单一的现状,首先要改变数据收集动力由上而下的状况。要充分调动各级平台自主收集信息的积极性,如此才能丰富各层级数据收集的指标和内容,形成满足特定需要的数据收集指标,使高校、省和教育部三级数据平台各具特色,并相互补充。另一方面,在不同统计部门和数据平台之间,要加强数据指标的对接工作,使不同层级的数据平台能有效对接。尤其是高校层级,各业务部门收集的数据应统一指标内涵和统计口径,并置于公共平台加以管理,以消除“信息孤岛”,实现数据信息的对接与可获取。

(三)引入市场力量,推动民间院校数据平台的建设与发展

要形成数据收集的持续动力,保证数据信息的真实,还需在政府和高校的数据收集工作中引入民间力量,加强社会监督。这一方面要求政府转变管理方式,在数据收集工作上,借助拨款、评估或立法等形式要求高校公开相关数据,以利于市场选择与竞争的形成。只有逐步建立相对完善的市场竞争机制,高校才能更深入地认识到数据平台的重要性,院校研究也才能凭借其独特的价值获得持续的发展。

另一方面,在目前我国三级数据平台指标开发尚不完善的情况下,鼓励民间数据平台的发展,也是形成数据收集动力行之有效的重要手段。如麦可思公司对毕业生就业数据的收集、整理与分析,每年以年度报告的形式发布出来,对于研究者和办学学者都有积极的借鉴意义。此类公司与高校开展合作,有助于高校开发数据收集系统,提高高校数据收集意识和收集水平。此外,鼓励研究机构公布研究调查数据,依托具有较高研究水平的科研机构建立数据平台,也是行之有效的一种方式。

总之,无论中外高教体制有多大的差异,院校研究的推进依赖于完善的基础数据是个不争的事实。在我国,数据平台建设不力已成为制约院校研究推进的重要阻力。由于高校面向市场办学的动力依然不足,数据平台建设仍需外力推动。适当调整质量评估的方式,将外部评估的重点转向推动高校建立内部质量保障体系,促使高校收集并公开相关数据,推动高校基础数据平台的建设,将下一轮质量评估作为中国“院校调查运动”的开端,既是提高教育质量的长远策略,也是推动院校研究,提升中国高校管理水平的重要途径。

参考文献:

[1]胡森.简明国际教育百科全书:教育管理[M].北京:教育科学出版社,1992:300.

[2]威廉姆·耐特.质量保证与院校研究——以美国高等教育为例[J].刘智勇,译.高等教育研究,2008(8):18.

[3]周川.院校研究的职能、功能及条件分析[J].高等教育研究,2005(1):42.

- [4]蔡恒春. 院校研究与现代大学管理[M]. 北京:教育科学出版社,2007:前言.
- [5]程星,周川. 院校研究与美国高校管理[M]. 长沙:湖南人民出版社,2003:15.
- [6]程星,周川. 美国院校研究的历史与现状[J]. 苏州大学学报:哲学社会科学版,1995(4).
- [7]赵炬明. 现代大学与院校研究——美国院校研究发展述评:上[J]. 高等教育研究,2003(3):42.
- [8]王建华. 我国院校研究的现状、问题与出路[J]. 高教探索,2007(3):8.

Database Building: Method of Improving Institute Research

LUO Dan, ZHANG Leping

(*Institute of Higher Education, South China University of Technology, Guangzhou 510640, China*)

Abstract: Collecting data is the basic function of Institute Research (IR), which provides the base for its management council. Inadequate basic data has been the major obstacle to the development of IR in China, while quality assessment provides the chance to change this situation. The IR, with the help of government, will be improved through adjusting the assessment focus and strengthening the database building.

Key words: institute research; database building; quality assessment

(责任编辑:于凤银)

(上接第74页)

参考文献:

- [1]刘萍. 国运所系教育先行[J]. 中国德育,2008(12):39.
- [2]曲恒昌,曾晓东. 西方教育经济学研究[M]. 北京:北京师范大学出版社,2000:51-63.
- [3]孙传钊. 从二元经济论到筛选理论——读多尔的《文凭病——教育、资格和发展》[EB/OL]. 二十一世纪,2002(5). [2011-01-06]. <http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c/supplem/essay/0205060g.htm>.
- [4]郑淑芳. “文凭病”与高等教育发展的迷失[J]. 学习月刊,2007(8):34.
- [5]马春文. 发展经济学[M]. 第二版. 北京:高等教育出版社,2006:96.
- [6]胡炳志. 罗默的内生经济增长理论述评[J]. 经济学动态,1996(5):62.

Education and Economic Development: How to Get out of Puzzle

YANG Kerui

(*Research Institute of Educational Economics and Administration, Shenyang Normal University, Shenyang 110034, China*)

Abstract: As the core issue of the economics education, the relation between education and economic development has long been wished to promote education. However, this mystifying guesswork leading to the great leap of education brings not the Gospel of education, but social disaster. Growth economics research shows that, it is technology that has been promoting economic development, and there is not enough evidence for the so-called education's economic contribution and its economic function should not be overstated.

Key words: economics of education; economic development; human capital; screening theory; spurious regression

(责任编辑:于凤银)