

科研不端行为的刑法规制

陈琳琳

(德州学院 政法系, 山东 德州 253023)

摘要:近年来,科研不端行为的泛滥已成为一个全球性的问题。科研发达的国家也已经开始运用法律,尤其是刑事法律来处理科研不端行为。科研不端行为入罪符合我国刑法罪刑相适应的基本原则,科研不端行为符合犯罪的本质特征。科研不端行为入罪应当坚持“严而不厉、宽严适度”的刑事政策,置于妨害社会管理秩序罪一章中。在本类罪中,应少适用短期自由刑,由罚金刑来替代,并且要完善资格刑。

关键词:科研不端行为;犯罪化;妨害社会管理秩序罪;资格刑;罚金刑

中图分类号:D914;G301

文献标识码:A

文章编号:1008-7699(2011)04-0063-07

在科技日益发达的今天,人类享受着科技进步给人类带来的各种福利,科学研究日益受到人们的推崇和尊重。与此同时,科学研究中的异常行为也给世界各国带来了困扰。形形色色的科研不端行为的泛滥已成为一个全球性的问题。近年来,世界范围内接连发生的多起影响恶劣的科研不端行为案例促使人们不得不直面这样一个问题,即如何对科研不端行为进行有力规制。从上个世纪八九十年代开始,我国就有学者开始对这一问题进行讨论,而这些讨论大多集中在如何对科研不端行为进行防治;这一行为是道德行为还是法律行为,以及是否应当由刑法来调整等。笔者拟在借鉴和继承前面学者的基础上,进一步探讨科研不端行为是否应当入罪,以及如何入罪的问题。

一、科研不端行为的界定

(一)国外关于科研不端行为的界定

近年来,科研不端行为越来越成为国际科技界共同关心的问题。从萨默林科学欺骗案,到巴尔的摩事件,再到韩国的黄禹锡事件等这些影响极大的科研不端行为案件一再说明科研道德问题已成为国际社会普遍存在的问题。各国对科研不端行为都给予了很高的关注,并积极采取措施加以防范,但是到目前为止,各国对什么是科研不端行为及科研不端行为应包括哪些内容都还存在争论。

早在1891年、1991年美国公共卫生署和美国科学基金会就曾分别对科研不端行为进行过定义,虽然两者对科研不端行为的定义存在些细微差异,但本质却基本一致:他们都把科研不端行为归结为伪造(fabrication)、篡改(falsification)、剽窃(plagiarism)和其他严重违背公认惯例的行为。^{[1]53}此定义即后来人们所称的“FFP”。对这一定义,当时有很大的争议和反对的声音。“其他严重违背公认惯例的行为”中的“其他”究竟是指什么行为,没有明确的表述。所以,这句话成为众矢之的。美国国会组织领导的科研公德委员会(Commission on Research Integrity)对科研不端行为做了这样的定义:诚实和公正(truthful and fair)是科学家进行研究和散播研究成果的基本原则,违反这一原则即科研不端行为,具体地说,科研不端行为是指不尊重他人智力劳动成果或知识财产,有意阻碍研究进展或危害到歪曲破坏科学记录或损害科研工作的诚实性的严

收稿日期:2011-07-04

基金项目:山东省科技法学会重点课题“科研不端行为的刑法规制”(2009sdkjfx07)

作者简介:陈琳琳(1981-),女,河北藁城人,德州学院政法系讲师,刑法学硕士。

重恶劣行为。^[2]2000 年 12 月 6 日的《联邦公报》上公布的《关于科研不端行为的联邦政策》中也明确地把研究不端行为定义为:“在项目计划、履行或项目评审或研究报告中的伪造、篡改和剽窃行为”^{[1]55}虽然至此联邦法规已对科研不端行为有了明确、统一的定义,但仍有部分大学和组织对其加以扩展的解释。

德国马普学会(Max Planck Society)在 2000 年 11 月修订的《认定科研不端行为的规则与程序》中把不端行为分为四类:(1)故意的虚假陈述(false statement);(2)侵害他人知识产权(infringement of intellectual property);(3)破坏他人研究工作(impairment the research work of others);(4)联合作伪(joint accountability)以及其他具体情况。^[3]

英国皇家物理学院、英国生命技术和生命科学研究理事会将科研不端行为定义为:(1)侵权、盗用他人成果(piracy);(2)抄袭和剽窃(plagiarism);(3)伪造数据和弄虚作假(fraud)。^{[4]16}

(二)我国关于科研不端行为的界定

科研不端行为的定义,不仅在国外众说纷纭,在国内也有不同的规定,主要有 2006 年科技部发布的《国家科技计划实施中科研不端行为的处理办法(试行)》(以下简称“《处理办法》”)和 2007 年中科院发布的《中国科学院关于加强科研行为规范建设的意见》(以下简称“《意见》”),其中《处理办法》第 3 条对科研不端行为下的定义是,违反科学共同体公认的科研行为准则的行为,并对这一行为进行了具体归类列举。《意见》中明确指出“科研不端行为是指研究和学术领域内的各种编造、作假、剽窃和其他违背科学共同体公认道德的行为;滥用和骗取科研资源等科研活动过程中违背社会道德的行为。”

对科研不端行为的研究远不止于此,其实,在以上规定出台之前,学者们从上个世纪 80 年代就已经开始了对科研不端行为的研究,对何为科研不端行为也纷纷提出自己的观点。有代表性的观点如,樊洪业提出将“科研作伪行为”定义为“在科学研究与评价过程中,为骗取科学共同体和社会的承认而出现的伪造和剽窃行为。”^[5]陈志凌等学者的定义为“在科研立案、方案实施、报道或评议研究结果等过程中伪造或篡改实验数据、科研程序、数据分析,剽窃或抄袭他人研究成果,歪曲报道科研结果的种种舞弊行为。”^{①[7]}张九庆的定义是“科学家在科研过程本身、科研社会化过程中伪造、剽窃、僭誉等违反职业道德的行为以及在发现、处理这些违规行为为过程中的违反职业道德规范的行为。”^{[6]49}

笔者赞同张九庆等将科研不端行为归结为伪造、剽窃、僭誉的观点,因为不管是学者们说的编造、作假还是篡改实验数据、科研程序都属于伪造类的行为,而学者所言抄袭,不管是抄袭一部分还是全部,都可以归类为剽窃,僭誉包括荣誉署名(如给没有任何直接的、实质性的贡献的人以论文署名)和僭誉署名(如在论文署名时贬低贡献大的人而拔高贡献小的人)。^{[6]49}实践中,有些人利用自己特殊的地位和权力,将自己并未参与的科研成果中强行加上自己的名字,这必将损害真正的成果权利人的合法权益。这里的荣誉署名和僭誉署名不能为伪造和剽窃所包含,将其列为科研不端行为的形式之一是恰当的。上述众多学者提出科研不端行为是发生在科学研究与评价过程中的,那么这个过程主要包括几个不同的环节,在科研立项、科研实施、成果发表、成果申报、评议等不同环节所表现出的科研不端行为也有所不同^{[4]21},在这几个步骤当中,相对应的主体主要是:科研人员、科研管理组织、学术编辑及评审专家等,当然,不同主体实施的科研不端行为是不同的。

二、科研不端行为应当犯罪化

“科学社会学之父”默顿在科学社会学创立之初就认识到科学活动中存在不端行为,但长期以来,人们普遍认为科学界的不端行为应当属于纯道德问题,人们也习惯于将科学界、学术界内部出现的种种弊病交给学术界自身去解决。事实上,科学研究现已成为一项职业,已渐渐脱离了科学技术发展之初的完全以兴趣为中

① 转引自李红芳:《近年科学越轨问题研究评述》,载《科技导报》,2000 年第 3 期第 17 页。

心的自由探索。这种职业具有功利性,与利益挂钩,目前的科学领域和学术界早已不再是一片净土。近年来接连发生的科研不端行为的事件,不仅使人们从对科学家无限崇敬的梦中惊醒,更使人们认识到科研不端行为巨大的社会危害性及刑法规制的必要性。现试从以下几个方面加以探讨。

(一)从国外立法例的角度

相比较其他严重危害社会行为而言,对科研不端行为的研究时间尚短,故各国对这一行为的立法都不太充分。即便如此,科研发达的国家也已经开始运用法律,尤其是刑事法律来处理科研不端行为了。

以美国为例,在如今的美国学术界,一个涉嫌科学失范行为的研究人员受到的不仅仅是研究所内部的谴责乃至处分,更可能出现的情形就是会在失范行为被公开后要接受法院的司法审查,……而且在碰上特别严重的科学失范行为案件时,政府会将研究人员的行为向法院提出犯罪指控。^[7]

再来看看德国,在1999年1月生效的《德国刑法典》中,虽然没有明确规定科研不端行为的犯罪,但是刑法典中有多个罪名是可以适用于科研不端行为的,分别是:

264条“补助金诈骗罪。如果行为人向批准补助金的主管机关或者其他参与补助金程序的机构或者个人就自己或者他人有关补助金的重要事实作有利于自己或者他人的不正确的不完全的说明,……这里的补助金是(1)根据联邦的或州的法律,从公共资金中付给经营单位或企业资金,它至少部分的a不是作为符合市场的回报而给予的和b应有助于经济的促进(2)根据欧洲共同体的法律从公共资金中至少部分的不是作为符合市场的回报而被提供的资金。”^{[8]161}

265条a“成果骗取。行为人以不付报酬的意图骗取自动机或服务于公共目的的电信网的成果、交通工具的运载或展示活动或设施的进入的……”^{[8]160}

268条“技术图样的伪造。行为人为了在法律交往中进行欺骗(1)而制作不真实的技术图样或变造技术图样或者(2)使用不真实的或被变造的技术图样的……”^{[8]165}

303条a“数据变更。行为人违法的消去、扣压数据,使其不可使用或对其加以变更的”^{[8]179}

从《德国刑法典》以上规定可以看出,尽管没有科研不端行为的明确规定,但是欺骗、伪造、变更等行为都属于科研不端行为的方式,所以可以说,对科研不端行为的规定散布在各个不同的章节和条款中。

《俄罗斯联邦刑法典》已对科学剽窃行为予以定罪量刑,如146条第1款规定“侵犯著作权(剽窃他人作品),如果这种行为给作者和其他权利持有人造成重大损失的,处数额为20万卢布以下或处被判刑人18个月以下的工资或其他收入的罚金;或处180小时以上240小时以下的强制性公益劳动;或处3个月以上6个月以下的拘役”^[9]

日本《著作权法》中设立了“不注明出处罪”,规定在必须注明作品出处时,违反规定不注明作品出处的行为构成犯罪,处以1万日元以下的罚金。^[10]这种行为是科研活动中常有之事,在论文中引用他人的观点或数据而不标明出自哪里,不标明原作者,实质上是将他人的创作冒充是自己的成果,与前面提到的剽窃并无二致。

从以上国家的立法例可以看出,许多科研较发达国家都逐步开始了对科研不端行为的法律规制,对其中具有严重社会危害性的用刑罚加以处罚。以上各国刑法规制的科研不端行为在我国同样是存在的,且近年来我国科研不端行为频发,其远非道德或民事、行政手段所能规范,相应刑法措施的出台是必要和急迫的。

(二)从我国刑法基本原则的角度

“罪刑相适应”是18世纪中后期刑事古典学派的学者提出的。所谓罪刑相适应,是指对犯罪人所判的刑罚要与他所犯得罪行的轻重相适应,即重罪重判,轻罪轻判。^[11]著名刑法学家贝卡利亚明确指出“刑罚与犯罪相对称”^[12]哈特的《惩罚与责任》中也有类似的描述:“惩罚必须具有与行为相联系的某种关系,即在某种意义上,惩罚必须与行为相‘适应’或‘均衡’”^[13]这几种表述在精神实质上是相同的,都表明了责任或惩罚应当与行为相当。犯罪行为的社会危害性大,则刑罚应当重,而犯罪行为的社会危害性相对较小,则刑罚应当轻,如果重罪对应了轻刑或轻罪对应了重刑,都是不科学、不合理的。

长期以来,我国一直采用道德、民事和行政措施来综合治理科研不端行为,刑法手段一直处于缺位状态。道德规范主要有20世纪80年代出台的首部《科技工作者科技道德规范》,和2001年11月9日通过的《中国科学院院士科学道德自律准则》;民事规范方面,《民法通则》118条和《著作权法》46条都规定了剽窃他人作品应承担的民事责任;行政手段方面,最有力的莫过于《科学技术进步法》的规定,在2008年7月1日施行的新修订的《科学技术进步法》中分别对抄袭、剽窃他人科学技术成果、骗取国家科学技术奖励,科学技术行政等有关部门及其工作人员滥用职权、玩忽职守、徇私舞弊的等行为,都规定了相应的行政处罚。然而,以上种种手段的效果并不理想,科研不端行为不仅没被遏制,反而近年来逐步增多,究其原因,无非是目前的惩罚手段不能与行为相“适应”或相“均衡”,科研不端行为的社会危害性大而道德、民事、行政手段的惩罚力度轻。我国刑法典217条规定了侵犯著作权罪:“以营利为目的,有下列侵犯著作权情形之一,违法所得数额较大或有其他严重情节的,处三年以下有期徒刑或拘役,并处或单处罚金;违法所得数额巨大或有其他严重情节的,处三年以上七年以下有期徒刑,并处罚金:(一)未经著作权人许可,复制发行其文字作品、音乐、电影、电视、录像作品、计算机软件及其他作品的;(二)出版他人享有专有出版权的图书的;(三)未经录音录像制作者许可,复制、发行其制作的录音录像的;(四)制作、出售假冒他人署名的美术作品的。”其中第一种就是我们常说的盗版,在这四种侵权行为中,行为人都具有牟利目的,都具有严重的社会危害性,但是不论是盗版也好,还是侵犯他人专有出版权也好,终究没有侵犯作者的署名权。而作为科研不端行为方式之一的剽窃、抄袭则是更为典型、更为严重的侵权行为。剽窃、抄袭的具体手法表现为:(1)全文或部分的照抄他人的作品;(2)将他人的研究成果改头换面后放入自己的作品中,貌似引用,却不注明原作者、作品名称及其出处;(3)将集体创作或与他人合作创作的作品作为自己单独完成的作品发表,其实质是一种剽窃行为;(4)以不正当手段在他人作品上署名,也是一种剽窃、抄袭他人成果的行为。^[14]可见,不论是剽窃、抄袭还是伪造,署名已不再是作者本人,行为人将他人的成果直接拿来为己所用,以自己名义提交或发表,并借此来评职称、拿学位,获得名誉和经济利益,实践中此类的案件比比皆是,如1997年青岛海洋大学姜效典侵犯著作权案,2007年复旦大学教授剽窃案等。科研不端行为的行为人不仅可以获得科研经费、科研奖励这些经济上的利益,同时,还获得名誉上的好处,而侵犯著作权中的行为大多获得的只是经济利益,无论是主观恶性还是行为的客观后果,科研不端行为都比现有侵犯著作权罪中规定的行为要严重。但我国刑法的现状是,对于社会危害性尚且较轻的行为已规定为犯罪,但是对于科研不端行为却没有相应的罪名规制,这显然是与我国罪刑相适应的基本原则相违背的。

(三)从犯罪本质特征的角度

犯罪行为与一般违法行为共同具有的特征是都具有社会危害性,两者区别在于社会危害性程度不同。行为的严重社会危害性是犯罪的本质特征,这是符合我国刑法的规定和马克思主义创始人的犯罪观的。^[15]在我国刑法中犯罪是主客观要件的统一,单一的客观方面或单一的主观方面都不构成犯罪,对社会危害性的评价也是如此,社会危害性不仅表现为客观上的危害,而且应当意识到的是造成这种物质性或非物质性的客观损害结果的行为都是受主观意识支配的,否则,这种危害行为不能称为刑法意义上的行为。具有严重社会危害性的行为都是主观恶性的表现,所以在评价行为是否具有严重社会危害性时,需要主客观方面综合考虑。科研工作不同于其他工作,科研工作是带有创新性和探索性的工作,其结果是不可预知的。如果由于认识的偏差、实验条件的限制或研究对象的不明确性导致科研失败,是应当宽容的,其不同于科研不端行为,尽管科研失败带来的经济损失可能也是巨大的。即便危害后果是严重的,但由于在此科研过程中不存在不端行为,科研工作者主观上也不存在主观恶性,所以不具备科研不端行为的严重的社会危害性。

之所以科研不端行为应当入罪,就是因为其本身具有严重的社会危害性,科研不端行为的严重社会危害性主要体现在以下方面:

1. 造成科研资源巨大浪费,阻碍科技进步

随着科研规模的日益膨胀,科研资金的投入也日益增大。为了获得国家科研资源的投入和科研奖励,很多科研工作者在项目申请、成果发表、成果评审一系列过程中弄虚作假或伪造、剽窃,这使得有限的科研资源和科研经费不能集中到有科研优势的单位或个人,造成巨大的浪费。

科研不端行为不仅会造成科研资源的浪费,还会对其他科学家造成时间或精力上的巨大损失。这些时间将损失在科学家对其工作进行仔细考察、重复实验的验证和各种调查与听证会中。^{[43]65} 每一项科研成果的公布和确定都需要经过同行或专家的反复分析和论证。例如,众所周知,2002年美国核工程师 Rusi Tale-yarkhan 在美国《科学》杂志上声称观察到气泡核聚变论文发表后,掀起一阵“风暴”,全世界顶尖科学家在几年的时间里花了千百万美元来重复这一实验却无法看到任何核聚变信号,于是对 Taleyarkhan 的研究成果纷纷质疑。对这一科研结果的真伪我们无法判断,但是我们从中可以看到为了科研成果的证实所投入的巨大的资金和时间、精力。如果存在科研不端行为,那将会导致大额的经费损失和无法估量的科研工作者的时间和精力损失。更为糟糕的是,如果其他科学家以此科研不端行为得出的结论为基础进行进一步的科研活动,那么在虚假的基础上进行的任何建筑和修饰注定会是一场空,这将是更大的损失和浪费。

2. 可能给公共生活带来不可预知的风险

科学离人们的生活越来越近,科学研究与人们的生活的联系也越来越密切,无论是社会科学还是自然科学都与我们的生活息息相关,一项好的法律和政策的研究和出台会更有力度地保护人们的权益不受侵害,一项好的医学成果会让人们更加健康幸福,而相反,一项不负责任的经过篡改的研究或一个伪造的成果带给人们的可能是巨大的灾难。19世纪,美国科学家莫顿对不同人种脑颅容量数据的篡改成为种族歧视的“科学”根据,夺去了成千上万无辜者的生命;20世纪,用于防治冠状动脉硬化的“特效药”三苯乙醇不仅没有治疗作用,反倒引发上千人的白内障,差点造成殃及千万人生命健康的医药灾难;21世纪,仅20克“热毒素”基因毒剂就可以使全球55亿人死于一旦。^[16]由此可见,科学领域尤其是医学领域的科研与人类的生活巨大的密切的联系,其可以给人类带来福音或灾难,这一领域的科研不端行为可能会导致成千上万人的伤亡或数十亿财产损失,可能会使人们的生活不可预知且充满风险。

3. 影响国家声誉

科学无国界,尤其在自然科学领域更是如此,一项科研成果的取得可能会给全世界带来福音。但是科学家是有国界的,科学家做出的突出贡献是其所在国家的荣誉,科学家的不端行为是国家科学界的耻辱,会直接影响到所在国家科学共同体在国际科学界的声誉。例如,近年中国影响力最大,最令人震惊的汉芯事件即是如此。汉芯事件是2003年上海交通大学微电子学院院长陈进教授发明的“汉芯一号”造假,将从美国买来的Moto-free scale 5680芯片磨掉原有标志,然后加上自己的标识变成了所谓“完全拥有自主知识产权”的“汉芯一号”,并借助这一“成果”,陈进又申请了数十个科研项目,骗取了上亿元科研基金。这一事件的发生使我国本来就力量薄弱的微电子产业受到了重创,更对我国科学界的国际声誉造成极坏的影响,这种声誉的破坏是一时难以消除的,当国际科学界对一国的科学家缺少信任的时候,国际间的科技合作与交流是很难展开的。一国在“大科学”时代如果被排除于国际科研大分工、大合作之外,那么,该国在科技发展上必定会被“边缘化”,其发展速度必定会减弱。^[17]

三、科研不端行为犯罪化的合理设置

(一)科研犯罪立法应坚持“严而不厉、宽严适度”的刑事政策

“严而不厉”和“厉而不严”是我国著名刑法学家储槐植教授提出的两种刑法结构类型。刑法结构是罪刑的一种不同数量的搭配,也就是定罪面与刑罚量的组合形式。“严”是刑事法网的严密,刑事责任严格,“厉”主要指刑罚苛厉,刑罚过重。^[18]“严而不厉”是指刑事法网严密而刑罚轻缓,“厉而不严”是指刑事法网疏松而

刑罚严厉,我国当前的刑法大体上还是“厉而不严”的,刑罚偏重而法网不严,罪状描述中过多的附加要件,使大量具有严重的社会危害性的行为逃离了法网之外。例如,我国刑法中侵犯著作权罪要求行为人主观上具有“以营利为目的”,如果不能证明此目的,那不能构成本罪,但实践中行为人严重侵犯他人著作权的科研不端行为,很多情况下是不具备营利目的的,而这种行为依我国现行刑法是不能受到惩罚的。

对科研不端行为的处罚,要坚持“严而不厉,宽严适度”的政策。对于不具备严重社会危害性的行为不需要予以犯罪处理,采用民事、行政措施便可以有效治理。而对于部分具有较严重的社会危害性,同时民事、行政手段不足以遏制的科研不端行为应当入罪,但刑罚设置可适当宽缓,刑事责任的承担要体现多样化,也就是说要增加司法的确定性,只要实施了伪造、剽窃、篡改等严重不端行为就会受到刑罚处罚,但刑罚适用应尽量不适用死刑、无期徒刑,少适用 10 年以上有期徒刑等,而多适用罚金刑、资格刑等刑罚。

(二)具体立法构想

1. 罪名的合理设置

在科研过程中不同环节有不同的科研不端行为,不同环节实施不端行为的主体自然也有不同,主要有科研人员、科研管理组织、学术刊物编辑、评审专家等几类主体。目前,我国刑法对以上主体实施的科研不端行为都没有相应规制,所以,将科研不端行为入罪,合理设置罪名是当前亟需解决的。有学者提出,“科研不端行为主要危害国家对科研领域的管理秩序和相关公共利益,行为规则多为公法性规范,体现国家在科技领域的公共政策,故科研犯罪应置于《刑法》分则‘妨害社会管理秩序罪’中”^[19]。笔者赞同这种观点,我国刑法虽然将侵犯知识产权的犯罪规定在了“破坏社会主义市场经济秩序罪”一章中,但科研犯罪不同于侵犯知识产权的犯罪,因为知识产权终归是他人的私权,侵犯他人知识产权实质是侵犯了市场经济运作的协调有序状态,而有些科研犯罪虽然也侵犯了他人的知识产权,但更主要侵犯的客体是国家在科研领域的管理秩序,放在“妨害社会管理秩序罪”中是较恰当的。可以在本章中增设“妨害科研秩序罪”一节,本类罪的罪名分别为:科研人员妨害科研秩序罪、相关人员滥用职权妨害科研秩序罪、相关人员过失妨害科研秩序罪。

“科研人员妨害科研秩序罪”是指科研人员使用伪造、剽窃、僭誉等方法破坏科研秩序,情节严重的行为。其中,伪造类方法包括科研实施过程中篡改、编造数据,还包括伪造申请资料以骗取科研资源;剽窃类方法主要是指剽窃他人的成果,其中包括侵占他人优先权,因为侵占他人优先权本质上也是在剽窃他人的科研成果;僭誉不管是哪种形式,都是对真正的科研成果所有权人的署名权和名誉权的侵害,情节严重的,构成本罪。笔者建议,以上对伪造、剽窃、僭誉方法各自包括的行为应当在相应的司法解释中界定,而不适宜规定在刑法典中,当实践中三种方法之中任何一种出现新的行为方式时,只需修改或出台新的司法解释即可,这样可以更好地保持刑法的稳定性。

“相关人员滥用职权妨害科研秩序罪”是指科研管理组织工作人员、学术刊物编辑、评审专家及其他科研相关相关人员滥用职权严重妨害科研秩序的行为。本罪所称的相关人员特指科研管理组织工作人员、学术刊物编辑、评审专家及其他科研相关人员。

“相关人员过失妨害科研秩序罪”是指科研管理组织工作人员、学术刊物编辑、评审专家及其他科研相关人员过失妨害科研秩序,造成严重后果的行为。

2. 刑罚的合理设置

我国是以自由刑为主的刑罚体系,但在本类罪中,笔者建议少适用短期自由刑,由罚金刑来替代,并且要完善资格刑。理由如下:

其一,短期自由刑不利于犯罪人的改造。有学者提出,短期自由刑是使受刑者改善少却堕落多的刑罚。^①长期的劳动改造确实可以改变人的主观恶性,但是短期自由刑不仅不能发挥劳动改造的效果,反而会

① 转引自马克昌:《刑罚通论》,武汉大学出版社 2000 年版第 195 页。

使罪犯之间交叉感染。科研不端行为的犯罪人是科研工作者或相关的评审专家、编辑等,都是知识分子,他们大都不具有其他犯罪恶习,短期自由刑会使他们受到其他犯罪人的消极思想和犯罪习惯的恶劣影响。所以,短期自由刑的不宜适应于此类犯罪人。

其二,罚金刑有着与生俱来的优点。实践中,很多科研不端行为的发生是由于行为人对科研奖励、科研经费及其他经济利益的追求,是基于利益的驱使,对这种带有贪利性质的犯罪,最有效的惩罚方法就是使其无利可图,在经济上得不偿失。罚金刑使犯罪人意识到自己的犯罪不能得到丝毫经济利益,能够起到特殊预防的功能,也会对潜在犯罪分子起到威慑和警戒的作用。对于罚金刑的适用方式,笔者建议采用日数罚金制。这是按照确定交纳罚金的天数和每天应当交纳的罚金数额逐日交付罚金的制度。^[20]这种罚金制最大的好处就在于通过每日缴纳罚金,可以使犯罪人日日受到威慑,日日反省,有利于预防再犯。

其三,我国的资格刑不完整,不利于预防特定犯罪人的再犯。我国的资格刑中,驱逐出境只针对犯罪的外国人,不具有普遍意义,只有剥夺政治权利才具有普遍适用的效力。相比较其他国家的资格刑,我国的资格刑是单薄的,不完善的。从各国的刑事立法看,资格刑剥夺的有选举权和被选举权、担任公职权、特定职业权、荣誉权、居留权等,资格刑多样化,是值得我们借鉴的。本类科研人员的犯罪是与自己的职业相关的,或利用职业实施的犯罪,如果我国资格刑中有剥夺特定职业权的话,那么就可以剥夺科研工作者从事科研活动的资格,或者剥夺相关人员从事编辑、评审等职业资格,从而可以起到很好的警戒效果,有效地预防再犯。

参考文献:

- [1] 蒋美仕,李玲,杨维.美国联邦政府关于科研不端行为的政策演变——从不端行为定义的争议与统一过程审视[J].自然辩证法通讯,2008(6).
- [2] 陈民.美国关于科研不端行为的定义与争论[J].世界科技研究与发展,1996(5):20.
- [3] 孟伟.西方发达国家如何应对科研不端行为[J].科技导报,2006(8):92.
- [4] 潘晴燕.论科研不端行为及其防范路径探究[D].上海:复旦大学,2008.
- [5] 樊洪业.科研作伪行为及其辨识与防范[J].自然辩证法通讯,1994(1):25.
- [6] 张九庆.科研越轨行为的界定与表现形式[J].企业技术开发,2003(2).
- [7] 李庆阳,杜勤,徐英军.科研犯罪引论[M].郑州:河南人民出版社,2006:91.
- [8] 冯军.德国刑法典[M].北京:中国政法大学出版社,2000.
- [9] 黄道秀.俄罗斯联邦刑法典[M].北京:中国法制出版社,2004:73.
- [10] 俞涛.论国外科学不端行为刑事治理制度的特点及对我国立法的启示[J].湖南公安高等专科学校学报,2005(6):32.
- [11] 马克昌.近代西方刑法学史略[M].北京:中国检察出版社,2004:39.
- [12] 贝卡利亚.论犯罪与刑罚[M].黄风,译.北京:中国大百科全书出版社,1993:17.
- [13] 哈特.惩罚与责任[M].北京:华夏出版社,1989:153.
- [14] 王锋.抄袭:不仅仅是道德问题,更是违法行为[J].科研管理,1999(2):69.
- [15] 马克昌.犯罪通论[M].武汉:武汉大学出版社,2003:19.
- [16] 徐英军.刑法对科研不端行为的应然回应[DB/OL].京师刑事法治网,<http://www.criminallawbnu.cn/criminal/Info/showpage.asp?pkID=25783>.
- [17] 俞涛.试论科学不端行为的犯罪化[J].湖北省社会主义学院学报,2005(6):56.
- [18] 储槐植.刑事一体化与关系刑法论[M].北京:北京大学出版社,1997:306.
- [19] 徐英军.增设妨害科研秩序罪的立法构想[J].河南大学学报:社会科学版,2009(1):61.
- [20] 马克昌.刑罚通论[M].武汉:武汉大学出版社,2000:206.

Criminal Regulation of Scientific Misconduct

CHEN Linlin

(Department of Politics and Law, Dezhou University, Dezhou, Shandong 253023, China)

Abstract: With increasing scientific misdeeds becoming a global problem, countries with advanced scientific research capacity have been resorting to laws, especially criminal law, to solve the problem. Incriminating scientific misconduct, which is in nature in line with crimes, is on speaking terms with our criminal law. Therefore, scientific misconduct should be incriminated in crime of disrupting the order of social administration according to criminal policy, in which short-term imprisonment should be replaced by qualification penalty and fine penalty.

Key words: scientific misconduct; criminalize; crime of disrupting the order of social administration; qualification penalty; fine penalty
(责任编辑:董兴佩)