

“省直管县”对中小企业影响的实证分析

李 戈

(中国人民大学 经济学院, 北京 100872)

摘 要:利用双重差分法研究“省直管县”财政体制改革对中小企业绩效的影响,发现在控制了地区年末金融机构贷款余额、地区劳动力增长率、地区城镇职工平均工资、人均生产总值后,“省直管县”的政策改革效果并不显著,城镇职工平均工资的系数显著为正。而其他变量像地区年末金融机构贷款余额、地区劳动力增长率、人均生产总值后的估计系数并不显著。劳动力因素和地区市场规模并不显著影响中小企业的发展,更重要的是回归分析表明中小企业面临的“资金难”问题可能并不是影响中小企业发展的重要因素,而增加居民消费和购买力则会显著促进中小企业增长。

关键词:省直管县;财政分权;中小企业;双重差分

中图分类号: F426

文献标识码: A

文章编号: 1008-7699(2012)01-0080-08

一、“省直管县”财政改革全面影响中小企业

中小企业在国民经济中占有十分重要的地位。目前,全国工商联注册登记的中小企业占全部注册企业总数的99%。中小企业工业总产值、销售收入、实现利税分别占总量的60%、57%和40%;流通领域中小企业占全国零售网点的90%以上。中小企业大约提供了75%的城镇就业机会。近年来的出口总额中,有60%以上是中小企业提供的。^[1]而自2008年次贷危机及接踵而来的欧洲债务危机以来,大批中小企业出现经营困难,出现倒闭潮和“老板跑路”的现象。如何解决中小企业发展难的问题日益受到学者、社会和政府的重视。

不同于以往简单的以政策优惠差异解释民营企业绩效差异,本文尝试从财政分权角度分析其对中小企业绩效的影响,以“省直管县”的财政体制改革为视角实证分析财政分权对中小企业绩效的影响,即“省直管县”能否促进中小企业的发展。

在最近的10多年中,中国公共部门财政体制正经历着从“中央—省—市—县—乡”五级向“中央—省—县”三级的转变。2001年开始实施的“农村税费改革”及随后开始推行的“乡财县管”大大压缩了乡级政府的财政职能;而从1992年以来开始推行的“省直管县”改革,则大大弱化了地级市的财政职能。从内容上看,“省直管县”改革主要包括“强县扩权”改革和实行省直管县的财政体制,其实质是将市本级政府的财政和经济管理职能压缩。研究这一财政体制改革和经济管理权下放的分权政策具有重要意义。

2009年财政部发布《关于推进省直接管理县财政改革的意见》(财预〔2009〕78号),宣布在2012年底之前,力争全国除民族自治地区外全面推进省直接管理县财政改革。从各省过去几年的改革实践看,“省直管

县”改革主要包括财政分权和与之伴随的经济管理权下放^①。该改革的基本目的在于理顺各级政府的财政分配关系,解决县乡财政困难,促进地方公共产品的有效供给,增强县域经济活力。从各地实践看,“省直管县”改革不仅对各市县财政规模和结构产生重要影响,而且使地方公共品的供给和地方政府影响经济发展的方式和程度都发生深刻变化,而且“省直管县”改革将在 2012 年底前在全国展开。鉴于此,对研究者和政策制定者而言,都有必要从经验研究的角度重新评估改革的效果。在改革可能产生的若干效果中,我们尤其感兴趣的是“省直管县”的财政体制改革是否实现“增强县域经济活力”这一重大目标,即改革是否能促进中小企业发展。

更深入来看,政府收入和支出由哪一级政府来实施对中小企业的影响机制是不同的。“省直管县”财政体制改革中实施财政分权。直管县的财政收入和支出义务相应增加。县级政府在税收、开支和吸引企业方面的竞争会进一步加剧。即直管县的企业所得税、营业税比重的上升会进一步强化他们发展本地经济,促进中小企业发展的动机。政府竞争对中小企业的影响是双重性的:一方面,政府税收和支出竞争会导致税负下降,并形成更有利于企业扩张的支出结构,^[2]利于企业降低成本,提高产出;另一方面,县级政府支出权的扩大可能会对中小企业长期发展不利。例如,本来由市级政府统一调配的环境污染和公路等跨地区公共物品的提供效率会降低,而且县级政府短期内为提高政绩可能会将政策向规模以上的大企业倾斜,这些在长期中都不利于中小企业的发展。

就已有的文献而言,孙早、张振利用浙江和陕西的经验数据估计了财政分权制度及地方政府优惠政策供给水平对转型期民营企业发展绩效差异的相关贡献,发现由财政分权制度引发的地方政府激励差异对地区民营企业发展绩效差异的贡献并不像已有文献强调的那么显著。^[3]有些学者则注重分析财政分权与国有企业改制的关系:认为财政分权引起的地方政府竞争使得对公有制企业进行改制成为地方政府的最优选择;^[4]财政分权引起的地方政府竞争提高了对亏损国有企业进行救助的机会成本,从而硬化了国有企业的预算约束。何威风分析了财政分权对制度环境以及其对国有企业债务期限结构的影响。^[5]黎精明、郜进兴分析了财政分权对要素价格扭曲和国有企业过度投资问题的影响。^[6]

最值得重视的是,在政策评估之外,中国的“省直管县”改革构成的“自然实验”为我们分析财政分权和中小企业发展提供了独特机会:理想的情形是在某一地区,财政权限从上级政府向下级政府单向转移,至于这些下辖的政府哪一个被选取则取决于随机因素。显然,“省直管县”构成了一个自然实验,而这样的自然实验对于研究财政分权和中小企业发展是非常理想的。

自然实验包含的要素有:政策措施、观察到的结果和对照组。在评估“政策措施”对结果是否发挥作用时,对照组充当参照系。陕西省的“省直管县”可以看作一个“准自然实验”。在改革中,财政分权可看作“政策措施”,“结果”由受影响的县和作为对照组的县的中小企业营业收入增长速度的差异来衡量。如果直管县的中小企业营业收入增长率超过未直管的县,则说这个“政策措施”的“结果”是成功的。

如上所述,对于财政分权对企业的影响从理论和经验研究上都未能得出肯定的结论,“省直管县”这一重大改革在全国展开也没有慎重分析其对企业的影响,特别是没有分析其影响就业和稳定的中小企业的作用。目前采用评价“省直管县”的指标多是直管县的 GDP 增长率等,但这样简单的做法无法真实评估其对县域经济增长活力的影响,更难以排除其他政策和整体经济的影响,因而无法衡量改革的真实效果。因此,采用经济学中专门分析政策效果的双重差分方法具有重要意义。应用陕西省的数据,本文采用双重差分方法评估“省直管县”对县中小企业营业收入增长率的影响,研究发现在控制了地区年末金融机构贷款余额、地区劳动

① 目前有浙江、河北、江苏、河南、安徽、广东、湖北、江西、吉林等省份推行以“强县扩权”为主要内容的改革试点,而全国实行财政“省直管县”的有河北、山西、海南、辽宁、吉林、黑龙江、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东、河南等 18 个省份和北京、上海、天津、重庆四个直辖市,占大多数。

力增长率、地区城镇职工平均工资、人均生产总值后，“省直管县”的政策改革效果并不显著，城镇职工平均工资的系数显著为正，系数值为 0.000 062 8。而其他变量像地区年末金融机构贷款余额、地区劳动力增长率、人均生产总值后的估计系数并不显著，即劳动力因素和地区市场规模并不显著影响中小企业的发展，更重要的是回归分析表明中小企业面临的“资金难”问题可能并不是影响中小企业发展的重要因素。

二、“省直管县”财政改革影响中小企业营业收入增长率的机制

现行财政体制分为五级：一个中央政府，34 个省、自治区、直辖市以及香港、澳门两个特别行政区，333 个地级市，2 861 个区县和 50 769 个乡镇。随着我国自 1994 年分税制改革建立“省管市、市管县”的财政体制和实施农村税费改革以来，市级政府和县级政府在地方财政体制中起着非常重要的作用。以 2005 年为例，在财政收入方面，市本级和县级政府一起在增值税、营业税、企业所得税和个人所得税中所占比重分别为 63%、62%、55% 和 53%，而在支出方面，这级财政所占比重更大，仍以 2005 年为例，在政府主要职能的基本建设支出、支农支出、教育支出、社会保障补助和行政管理费方面，市本级和县级政府所占比重依次为 60%、61%、70%、58% 和 68%。^[7]

陕西省市本级和县级政府在财政体制中的作用比全国一般水平要高。例如，2005 年，陕西省市本级财政收入占陕西省总财政收入的 34%，县级财政收入占 31.3%，其中税收地市级占 39%，县级占 26.6%，非税收入地市级占 24.1%，县级占 37.5%；在支出方面，2005 年陕西省地市级财政支出为陕西省财政支出的 21.7%，而县级财政占 53.2%，其中基建支出地市级占 36.2%，县级占 40.1%；在教育、医疗卫生、农业支出中地市级占比不到 24%，而县级占比超过 55%。^① 综上分析，陕西省地市级和县级政府是地方公共服务的主要承担者。

“省直管县”有多重政策目标，对于“发展县域经济活力”这个目标而言，利用陕西省的数据来估计政策效果是较好的，因为陕西省在选择省直管县时，明确排除了经济增长率作为选择标准，更没有提中小企业的发展。陕西省目前有 10 个地（市），83 个县（市）。2006 年陕西省政府颁布《陕西省人民政府关于实行省管县财政体制改革试点的通知》（陕政发〔2006〕65 号），采用逐步试点省直管县的改革办法。《通知》指出，首先选择生态保护任务重、财政经济特别困难的县进行；同时为积累经验，为下一步规范管理奠定基础，再选择 2 个财政经济状况较好的县进行试点。2007 年，全省 15 个县实行省管县财政体制改革试点，即：蓝田、宜君、太白、永寿、大荔、佛坪、留坝、宁陕、镇安、岚皋、丹凤、黄龙、佳县、延长、定边。2007 年 7 月陕西省政府下发《关于扩大部分县（市）经济管理权限的决定》（陕政发〔2007〕125 号），确定在户县、高陵、岐山、凤翔、兴平、三原、神木、靖边、吴旗、志丹、韩城、华县、旬阳、南郑、柞水等 15 个县（市）实施“扩权强县”第一轮改革试点。陕西省政府的“省直管县”改革在财政分权和扩权强县两方面是分开进行的，而且试点县不同，这使我们可以单独分析“省直管县”的财政改革对中小企业发展的影响。

陕西省“省直管县”的财政体制改革的主要内容：“六到县”、“五不变”^②核心内容是理顺和规范省以下财政分配关系，提高公共财政保障水平，缓解县乡财政困难，提高财政支出效率和管理水平。

“省直管县”的财政分权改革的一个直接后果是：市级政府不再参与分享直管县辖区内的增值税、营业税、企业所得税和个人所得税等收入，因而直管县与过去相比（以及未被直管的县）招商引资的回报率提高，而在税收支出上，会更多得投资基础设施建设，吸引外地中小企业到本地和促进本地中小企业发展，从而进

① 数据整理自《中国财政年鉴》、《陕西统计年鉴》。

② “六到县”是指：体制确定到县，各项转移支付补助到县，专项补助资金分配下达县，财政结算到县，资金调度到县，工作安排到县。“五不变”是指：行政管理体制不变，发展与加强管理的责任不变，市级既得利益不变，市对县补助不变，债权债务不变。

一步扩张本地的税基。

“省直管县”财政分权会使得直管县有更强的动机和能力刺激本地经济和促进招商引资,但直管县也面临改革带来的不利影响,例如,直管县无法从市本级财政支出中获益,而且一些跨区域地方公共品像环境污染治理、公路铁路以及治安等也难以靠市政府来统一协调运作。市本级政府为了维持其财政收入难免在制定和实施政策时向非省管县倾斜。更进一步,由于陕西省行政管理体制不变,县级政府在行政上仍受制于市级政府,市级政府会在允许范围内抵制改革。就直管县而言,增加的财政收入和支出也难以保证用于增加生产性投资,而可能用于行政管理费或消费支出。

另外,直管县为了促进本地 GDP 快速增长,可能将政策和投资向规模以上大企业倾斜,而大企业的发展会进一步压缩本地中小企业的生存和发展空间,从而可能恶化而非改善中小企业的发展环境。综上,陕西省“省直管县”改革对当地中小企业的发展既有有利的一面,也有不利的一面,总体效应需要进行合理的评估。

三、利用双重差分法分析“省直管县”对中小企业的影

(一) 双重差分法

要研究“省直管县”是否促进中小企业发展,需要比较被直管县在政策实施前后两个时间段的中小企业增长率的变化,财政分权可能会影响中小企业发展,但除此之外,宏观经济因素、自然灾害、气候等也可能影响中小企业运营。直管县的中小企业发展很快可能是“省直管县”的财政分权造成的,也可能是较低的利率等宏观政策造成的。因此,和其他研究政策效果的研究一样,考查“省直管县”财政改革能否促进中小企业发展也有必要引入双重差分的方法。

双重差分法是目前广泛使用的评估政策效果的研究方法,国外广泛引用的是 Eissa and Libman 的研究美国税制改革对单身有孩子妇女劳动参与率的影响;国内周黎安和陈烨研究了农村税费改革对农民收入增长率的影响,东梅和王桂芬利用双重差分分析了生态移民的收入效应。构造模型的具体方法是:首先,构造由直管县构成的“直观组”和非直管县构成的“对照组”,通过控制其他影响因素,分析政策“省直管县”后直观组和对照组之间的差异。我们用实际营业收入增占率作为被解释变量,用“直观组($direct_{it}$)”是否为直管县,取值为 1 代表是直管县,否则为 0;用变量“改革时间($time_{it}$)”代表改革进程,于直管县政策实施的当年和以后取值为 1,否则为 0;以交叉项“直管县改革政策(did_{it})”反映改革效果,当直观组($direct_{it}$)和改革时间($time_{it}$)同时取值为 1 时,交叉项取 1,否则为 0。

则样本可分为四组“改革前的直观组($direct_{it}=1, time_{it}=0$),改革后的直观组($direct_{it}=1, time_{it}=1$),改革前的对照组($direct_{it}=0, time_{it}=0$),改革后的对照组($direct_{it}=0, time_{it}=1$)”。

双重差分模型是: $Y_{it} = \beta_0 + \beta_1 direct_{it} + \delta_0 time_{it} + \delta_1 did_{it} + \epsilon_{it}$

其中 β_1 控制对照组和直观组的不同, δ_0 控制时间对对照组和控制组的共同冲击, δ_1 是我们真正关心的变量,是可以反映改革效果的系数。具体解释如下:

当 $direct_{it}=0$, 非直管县改革前后的中小企业实际营业收入增长率为:

$$Y_{it} = \begin{cases} \beta_0 & \text{当 } time_{it}=0 \text{ 改革前} \\ \beta_0 + \delta_0 & \text{当 } time_{it}=1 \text{ 改革后} \end{cases}$$

因此,在改革前后期间,对照组的中小企业的实际营业收入的增长率变动为 δ_0 , 衡量陕西省前述宏观因素或负面冲击等对中小企业的影

当 $direct_{it}=1$, 直管组改革前后的中小企业实际营业收入的增长率为:

$$Y_{it} = \begin{cases} \beta_0 + \beta_1 & \text{当 } time_{it}=0 \text{ 改革前} \\ \beta_0 + \beta_1 + \delta_0 + \delta_1 & \text{当 } time_{it}=1 \text{ 改革后} \end{cases}$$

可见,改革前后,直管组的中小企业实际营业收入增长率的变动为 $\delta_0 + \delta_1$,因此,“省直管县”的净影响为 $\delta_0 + \delta_1 - \delta_0$,即交叉项 did_{it} 的系数 δ_1 。如果直管县改革对中小企业有正的效应,那么 δ_1 应显著为正;反之为负。这样处理后,那些影响全省的中小企业一般性因素如宏观经济政策以及气候等因素将会被剔除,研究者可以更准确的估计“直管县”改革对中小企业实际营业收入增长率的影响。

(二) 双重差分法适用性检验

要剔除非政策因素的影响,研究者的首要任务是确认“省直管县”的选择过程是随机的。如果有(未被观测的)与我们关心的被解释变量相关因素的同时影响到一个县是否被直管,那么未被直管的县就不构成有效的对照组。另外一个问题是找到合适的对照组,即对照组和改革组在中小企业发展上有相似特征,而忽略对照组的选取会使估计结果产生较大偏差。

1. 假设前提一:省直管县的选取是否随机

陕西省实行省管县试点,首先选择生态保护任务重、财政经济特别困难的县进行;同时为积累经验,为下一步规范管理奠定基础,再选择 2 个财政经济状况较好的县进行试点。以 2006 年数据在对陕西省省直管的 15 个县进行分析时,发现有 10 个县的 GDP 位于全省 83 个县(市)的后 20 位,7 个县位于全省倒数 10 个县(市);就财政收入而言,有 8 个县位于全省 83 个县(市)的后 20 位,6 个县位于全省倒数 10 名,特别是黄龙、佛坪、佳县、留坝位居全省最后。定边和延长是两个挑选的财政经济状况较好的县。因而陕西省的省管县改革是挑选了财政经济困难的县为试点的。^[8,9]

更进一步验证采用 Logit 模型:选取 2002-2006 年陕西省还未实行改革的各县(市)的数据,以“是否为省直管县”为因变量,采用陕西省政府文件中提到的“财政收入”为解释变量,检验这一因素是否影响一个县被选为省直管县。此外,添加“中小企业实际营业收入增长率”为解释变量。

从以上回归结果看,财政收入和人均财政收入的系数都显著为负,即财政经济更困难的县更倾向于被选为省直管县,而我们所关注的中小企业实际营业收入增长率的估计系数则不显著,即省政府挑选直管县时并不以中小企业的实际营业收入增长率为依据。由此,我们正式了本研究样本选择的随机性,从而满足双重差分法的随机性的前提条件。^[10]

2. 假设前提二:直管组的中小企业和对照组

在改革前的中小企业的发展上是否具有相同趋势
我们以平均实际中小企业营业收入的增长率的差分作为因变量,以直管组的中小企业作为自变量,分析直管组和对照组在 2007 年之前的中小企业实际营业收入增长率是否具有相同趋势。

由回归分析得在改革之前直管组和对照组在中晓企业发展趋势上并无显著差异,从而保证了

表 1 二元选择回归模型结果

	回归(1)	回归(2)	回归(3)
财政收入	-0.000 462*** (-5.86)		
人均财政收入		-0.000 12*** (-4.02)	
中小企业实际营业收入增占率			0.007 6 (0.86)
常数项	-0.56 (-0.96)	0.65 -0.43	-0.34 (-0.23)
Pseudo R ²	0.61	0.46	0.37
观测值	249	249	120

注:括号内是 t 值,* p< 0.05, ** p< 0.01, *** p< 0.001。

表 2 改革前直管组和对照组的中小企业实际营业收入增长率差异回归

	中小企业实际营业收入增占率差分
直管县	0.000 012 16 (0.91)
常数项	0.072* (1.05)

注:括号内是 t 值,* p< 0.05, ** p< 0.01, *** p< 0.001。

我们的研究符合双重差分法的第二个前提假设,因而我们可以运用双重差分法进行政策评估。

(三) 回归模型设定

根据前文的讨论,我们在改革效果评估的基础方程上添加地区年末金融机构贷款余额($loan_{it}$)、地区劳动力增长率(lab_{it})、地区城镇职工平均工资($wage_{it}$)、人均生产总值($pgdp_{it}$)为解释变量以更好地解释改革的效果。其中年末金融机构贷款余额反映中小企业的资金约束,地区劳动力增长率控制劳动力因素对中小企业发展的影响,人均生产总值反映地区市场规模^[11],城镇职工平均工资反映人均消费和购买力水平。

建立计量模型如下:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 direct_{it} + \delta_0 time_{it} + \delta_1 did_{it} + \beta_2 pgdp_{it} + \beta_3 lab_{it} + \beta_4 wage_{it} + \beta_5 loan_{it}$$

其中 i 代表各个县, t 代表时间。鉴于本研究时间跨度只是两年,使用面板回归不能显著提高模型的估计精度,故采用混合 OLS 进行估计。^[12]

(四) 变量来源与描述统计

本文的数据整理自《中国县(市)社会统计年鉴》(2005-2010)和《中国区域统计年鉴》(2006-2009),《陕西省统计年鉴》(2005-2010)还有部分整理自陕西省各市国民经济和社会发展统计公报(2005-2010)。^[13] 陕西省共有 83 个县(市),其中被直管的县有 15 个,但根据前面对双重差分法应用前提假设的讨论,排除定边县和延长两县,另外,因为中小企业营业收入增长率的数据是以《陕西省统计年鉴》中各县营业收入亿元以上的乡(镇)的且最高的乡(镇)为代表,因而又排除太白、永寿、黄龙、定边、佳县、留坝和佛坪,以剩下的六个县为直管组,从非直管的 68 个县中选取 9 个县为对照组。具体的方法是我们以“中小企业实际营业收入增长率作为衡量两组是否具有相似特征的参照变量,数据组是 2004-2009 年,分别计算各县(市)的第二产业生产总值占 GDP 的比重和中小企业实际营业收入增占率的均值,进而逐步剔除偏离均值较大的数据的方法选取直管组和对照组。^① 我们将改革前 3 年的数据和改革后 3 年的数据分别取平均值。

表 3 双重差分法研究中影响中小企业发展的主要变量描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
中小企业营业收入实际增长率(Y)	30	0.17	0.17	-0.03	0.81
直管组(direct)	30	0.40	0.50	0.00	1.00
改革时间(time)	30	0.50	0.51	0.00	1.00
省直管县政策效果(did)	30	0.20	0.41	0.00	1.00
地区劳动力增长率(lab)	30	0.01	0.08	-0.15	0.22
地区年末金融机构贷款余额(loan)	30	118 575.30	60 824.65	21 155.50	237 284.00
地区城镇职工平均工资(wage)	30	16 179.08	4 013.80	11 428.00	25 682.00
人均生产总值(pgdp)	30	6 408.30	2 145.11	3 391.00	11 663.50

(五) 回归结果与稳定性检验

对等式(2)进行混合 OLS 的结果如下:在控制了地区年末金融机构贷款余额、地区劳动力增长率、地区城镇职工平均工资、人均生产总值后,“省直管县”的政策改革效果并不显著,城镇职工平均工资的系数显著

① 第一步,因为陕西省选取直管县时的标准是环保任务重、财政经济困难的县,另外,再选取两个财政经济状况好的县作为试点,因而将财政经济状况好的延长县和定边县排除;第二步,计算陕西省各县(市)的第二产业生产总值占 GDP 的比重,计算直管组的均值,将在偏离均值 50% 的县去除,排除三个县:黄龙县、佳县、太白县;以直管组的均值为标准,将第二产业生产总值占 GDP 的比重偏离此均值 50% 的对照组的县去除,共排除石泉县、白河县、清涧县等 20 县;第三步,计算陕西统计年鉴上中小和乡镇企业上营业收入在亿元以上的乡镇,以收入最高的乡镇作为一个县的代表并计算其增占率,有四个直管县没有数据:永寿县、佛坪县、留坝县、岚皋县;对照组有黄陵县、高陵县、衡山县等 17 个县无数据;第三步,计算直管组的 2004 年中小企业实际营业收入增占率的均值,以此均值为依据,将对照组中偏离此均值 50% 的县排除,共排除户县、宝鸡县等 22 个县;以此方法,我们共得到 6 个县作为直管组,9 个县作为对照组。

为正,系数值为 0.000 062 8,而其他变量像地区年末金融机构贷款余额、地区劳动力增长率、人均生产总值后的估计系数并不显著,即劳动力因素和地区市场规模并不显著影响中小企业的发展,更重要的是回归分析表明中小企业面临的“资金难”问题可能并不是影响中小企业发展的重要因素。

以直管组和对照组县(市)中小企业营业收入亿元以上乡(镇)的平均增长率做因变量代入等式(2)进行混合 OLS 回归以检验模型的稳定性。回归结果表明更换因变量指标后“省直管县”政策效果估计系数依然不显著。

表 4 两年份双重差分混合 OLS 回归结果(一)

Y	
Did	-0.009 40 (-0.10)
Time	-0.385 *** (-3.61)
Direct	-0.013 4 (-0.19)
Wage	0.000 062 8 *** (4.50)
_cons	-0.577 ** (-2.96)
N	30

注: * p< 0.05, ** p< 0.01, *** p< 0.001。

表 5 两年份混合 OLS 回归结果(二)

Y	
Did	-0.008 02 (-0.23)
Time	-0.225 *** (-3.51)
Direct	-0.009 8 (-0.15)
Wage	0.000 075 2 *** (4.50)
_cons	-0.577 ** (-2.96)
N	30

注: * p< 0.05, ** p< 0.01, *** p< 0.001。

综上,利用双重差分法,我们分析了陕西省 2007 年“省直管县”财政体制改革对中小企业发展的影响,不同于以往文献对“省直管县”改革效果评估注重经济增长率等宏观因素,本文将试图从微观视角研究“省直管县”对微观经济个体的影响,因为,中小企业在经济发展和促进就业方面起着重要作用,因而可以更深刻地揭示这一财政分权对经济增长源泉的影响。

对政策制定者而言,本文的研究结论有重要意义,即“省直管县”的财政体制改革对中小企业发展影响可能很有限。可能的原因是地方政府极有可能利用获得的权力大力发展大中型企业从而间接抑制了中小企业的发展。最为重要的是本文研究发现劳动力因素和资金因素可能并不是制约中小企业发展的重要因素,而人均消费和购买力的提高则会显著促进中小企业的发展,即从长远来看,提高城镇职工工资水平和农民收入会更好地促进中小企业的发展。

参考文献:

[1] 蒲芑毅. 鼓励创业为小型微型企业营造良好环境——《“十二五”中小企业成长规划》的主要任务[EB/OL]. [2011-08-30]. <http://www.sme.gov.cn/web/assembly/action/browsePage.do?channelID=1264137934492&contentID=1314607360670>.

[2] KEEN M, MARCHLAND M. Fiscal competition and the pattern of public spending[M]. Journal of Public Economics, 1997, 66(1):33-53.

[3] 孙早, 张振. 优惠政策、财政分权与民营企业的绩效表现——基于浙江与陕西经验的比较分析[J]. 财经研究, 2005(12):54-62.

[4] 朱恒鹏. 分权化改革、财政激励和公有制企业改制[J]. 世界经济, 2004(12):14-24.

[5] 何威凤. 财政分权、制度环境与企业债务期限结构[J]. 管理学报, 2010(8):13-19.

[6] 黎精明, 郜进兴. 财政分权、要素价格扭曲与国有企业过度投资[J]. 中南财经政法大学学报, 2010(7):78-83.

- [7]郑新业,王晗,赵益卓.“省直管县”能促进经济增长吗?——双重差分法[J].管理世界,2011(10):18-32.
- [8]李新功,王鹏飞.影响我国中小企业发展的外部因素[J].学习论坛,2010(11):36-38.
- [9]李静波.影响企业盈利能力的因素分析[J].商业经济,2009(4):57-58.
- [10]汤二子.中国企业盈利状况研究[J].企业管理,2011(9):60-61.
- [11]王卓,刘天晓,向淑阳.浅谈“省直管县”政策推行的利与弊——以陕西省为例[J].西安文理学院学报,2011(1):109-112.
- [12]赵莹.国有企业预算约束硬化与财政分权[J].经济经纬,2008(4):16-19.
- [13]袁建岐.加快扩权强县改革 创新县域管理体制——加快推进陕西省扩权强县改革试点的调研报告[J].西部大开发,2009(12):28-31.

An Empirical Analysis of the Impact on Small and Medium-sized Enterprises under Direct Provincial Supervision of County Finance

LI Ge

(School of Economics, Renmin University of China, Beijing 100872, China)

Abstract: This paper explores with the double difference method the impact on the performances of small and medium-sized enterprises in the context of Direct Provincial Supervision of County Finance. Study shows that despite an effective control of the region's year-end loan balance, manpower growth rate, urban workers' average salary and GDP per capita, the policy reform does not demonstrate notable results due to the fact that although urban workers' average pay coefficient is notably positive, estimated coefficients of other variables such as the region's year-end loan balance, manpower growth rate and GDP per capita are not striking, i. e., factors of manpower and market size do not notably affect the development of small and medium-sized enterprises. And furthermore, regressive analysis shows fund shortage' faced by such enterprises is not necessarily an important factor that hinders their development, but enhancing residents' consumption and purchasing power shall obviously promote enterprise growth.

Key words: Direct Provincial Supervision of County Finance; fiscal decentralization; small and medium-sized enterprises; difference in difference

(责任编辑:于凤银)