

# 国际资源贸易理论与政策的研究述评

马风涛, 段治平

(山东科技大学 经济管理学院, 山东 青岛 266590)

**摘 要:**近年来,国际资源贸易发展迅猛,其重要性日益凸显。国际贸易学者从理论与政策两方面对国际资源贸易进行了研究。理论研究涵盖 H-O 模型对国际资源贸易的解释力、不完全竞争市场下国际资源贸易的分析框架、国际资源贸易产品价格波动的原因与价格弹性估计、国际资源贸易与“资源诅咒”的关系等问题。政策研究主要包括对国际资源贸易实施的出口税、出口配额以及进口关税的经济效应分析等。目前,学术界还没有形成统一的国际资源贸易分析框架,WTO 需要把国际资源贸易置于多边贸易体制的规制之下。

**关键词:**国际资源贸易;资源贸易理论;资源贸易政策

中图分类号:F062.2

文献标识码:A

文章编号:1008-7699(2013)04-0069-08

近年来,随着经济全球化的深入发展,许多国家的工业化、城市化进程不断推进,引发了对自然资源的重大需求,自然资源在各国经济中的重要性日益凸显。在生产和运输技术革命的推动下,国际自然资源贸易得到了空前的发展,根据 WTO《世界贸易报告 2010》的统计,2008 年国际自然资源贸易额已达到 3.7 万亿美元,在整个世界货物贸易中占据 23% 的份额。从出口角度看,自然资源的出口贸易对于一些生产国来说非常重要,是其出口收入的重要来源,21 个国家 80% 的对外贸易出口高度依赖于自然资源出口;从进口角度看,一些国家的自然资源非常贫乏或者完全没有,而现代生产又离不开重要的自然资源作为投入品,因此,自然资源产品的进口贸易对这些国家来说就显得异常重要。<sup>[1]54</sup>

国际自然资源贸易(以下简称“国际资源贸易”)主要分为可再生资源贸易和不可再生资源贸易,可再生资源贸易主要包括森林资源、鱼类资源、风能、水能等各种能源贸易,不可再生资源贸易主要包括矿产品、石油、天然气等资源贸易,本文所涉及的国际资源贸易主要指不可再生资源贸易。与其他货物贸易相比,国际资源贸易具有很多与众不同的特征。首先,多数自然资源在世界各地的分布很不均匀,例如全球已探明的 90% 的石油储量仅分布在 15 个国家。<sup>[1]57</sup>由于自然资源分布不均匀,所以自然资源的生产是不可移动的,这就更加凸显了国际资源贸易的重要性。其次,与普通商品相比,不可再生资源的生产与贸易往往会产生大量租金,各国政府、生产者和消费者之间及其内部在分配租金时往往会引发各种争议。再次,近年来国际资源商品价格通常具有很强的波动性,而且其价格扰动已成为全球经济波动的重要因素。目前,国内外研究具体资源产品贸易的文献较多,如煤炭贸易、铁矿石贸易等,但从文献综述的视角出发,对国际资源贸易的相关理论和政策问题进行系统分析的文献还不多。本文的贡献在于对国际资源贸易的相关理论与政策问题进行了梳理和探讨,多维度聚焦当前国际资源贸易的热点问题和最新发展。本文内容安排如下:第一部分对国际资源贸易的发展概况和特征事实进行简明扼要的描述;第二部分对国际资源贸易理论的发展脉络进行归纳和分析;第三部分考察国际资源贸易政策的经济和政治后果;第四部

收稿日期:2013-07-01

基金项目:山东省软科学研究计划项目“山东省对外贸易结构调整和优化路径研究”(2012RKB01462);青岛市社科规划项目“新型国际分工视域下青岛市对外贸易结构升级问题研究”(QDSKL130425)

作者简介:马风涛(1979-),男,山东青岛人,山东科技大学经济管理学院讲师,经济学博士。

分探讨了国际资源贸易的政治经济学问题,最后是全文的结论。

## 一、国际资源贸易的发展概况和特征事实

### (一) 国际资源贸易的规模和增长速度

国际资源贸易是国际货物贸易的重要组成部分,近年来,随着世界各国经济发展和资源战略的需要,国际资源贸易额不断提高。根据《世界贸易报告 2010》的统计,1998 年全球资源贸易出口额为 6130 亿美元,到 2008 年,已迅速跃升为 3.7 万亿美元,是 1998 年出口额的 6 倍多,其中,自然资源价格在这一时期的普遍上升是造成国际资源贸易值稳步增长的重要原因。例如,高企的石油价格导致国际燃料贸易出口额在 2008 年达到 2.9 万亿美元,在整个国际资源贸易中占据了 77% 的份额。其他矿产品的价格在这一时期也呈现快速增长态势。与传统的资源需求大国一道,一些新兴工业化国家和转型经济体也对国际资源贸易的快速增长贡献了力量,形成国际资源贸易市场上重要的需求方。基于以上因素,国际资源贸易在整个国际货物贸易出口额的比重已经从 1998 年的 11.5% 飙升到 2008 年的 23.8%,在这一时期,国际货物贸易出口额的年均增长速度为 12%,而与此形成鲜明对比的是国际资源贸易出口额的年均增长速度为 20%。<sup>[1]58</sup>

### (二) 国际资源贸易的地区分布

由于自然资源分布的不均匀性,国际资源贸易在世界不同地区的贸易情况差异很大。例如在中东、非洲和独联体国家,国际资源贸易出口额占整个货物贸易出口额的比重较大,而对亚洲、欧洲和北美洲来说,货物贸易的出口多元化程度远高于前者。中南美洲介于二者之间,既有较多的资源贸易出口,又不至于在货物贸易中占据支配性份额。表 1 描绘了世界各区域国际资源贸易出口额及其占货物贸易的比重。从表 1 中可以看出,2008 年,欧洲地区的资源贸易出口额最高,达到 8915 亿美元,占本地区货物贸易的比重为 14%。第二位是中东地区,传统的石油出口区域,国际自然资源贸易的出口额为 7587 亿美元,但自然资源产品的出口集中度很高,达到了 74%,说明中东地区出口多元化程度较低。非洲和独联体国家的货物贸易出口也高度依赖本地区的自然资源产品出口,亚洲的自然资源贸易出口额为 6304 亿美元,整体位列第三,但亚洲对自然资源出口的依赖性较小。

### (三) 国际资源贸易的主要参与国(地区)

从表 2 中的数据可以看出,主要的资源出口大国为俄罗斯、沙特和加拿大等国家,例如 2008 年,俄罗斯的自然资源出口额高达 3412 亿美元,占货物贸易的比例也高达 72.9%。俄罗斯地域辽阔,自然条件多种多样,自然资源异常丰富,这是俄罗斯自然资源出口位列世界第一的重要条件。沙特拥有世界四分之一的原油储量,是全球最大的石油出产国,2008 年,沙特资源出口额排名世界第二,但资源出口占货物贸易出口额的比重最高,达到 90%。此外,加拿大、欧盟和美国等国家也是

表 1 各区域国际资源贸易出口额与出口比重

(单位:10 亿美元)

区域	出口贸易额	占本区域货物贸易的比重 %
中东	758.7	74
非洲	406.0	73
独联体	489.7	70
中南美洲	281.3	47
北美洲	397.8	20
亚洲	630.4	14
欧洲	891.5	14

资料来源:WTO《世界贸易报告》(2010)

主要的国际资源出口大国。进口自然资源排第一位的是欧盟,2008 年欧盟自然资源进口额高达 7666 亿美元,占货物贸易进口的 1/3。美国、日本也是传统的资源进口大国。值得注意的是,中国排名世界第四位,2008 年进口自然资源贸易额为 3303 亿美元,国内快速的经济增长支撑了对自然资源产品的旺盛需

求,例如中国每年要进口大量的石油和铁矿石等自然资源产品,虽然地大物博,但是国内很多资源仍然无法满足经济发展的需求,只能大量从国际市场进口。近年来,中国的资源战略和资源需求已受到世界各国的广泛关注。从进口区域来看,欧盟、北美和东亚地区是世界自然资源产品的主要进口区域,这几个区域都是经济发展比较快的地区,每年的经济增长需要大量来自国外的自然资源产品的支持。

表 2 主要的国际资源贸易大国和地区

(单位:10 亿美元)

主要出口 国家地区	出口 总额	占世界 的份额%	年均 增长率%	主要进口 国家地区	进口 总额	占世界 的份额%	年均 增长率%
俄罗斯	341.2	10.5	23.1	欧盟	766.6	22.9	18.1
沙特	282.0	8.7	18.8	美国	583.4	17.4	15.0
加拿大	177.7	5.5	13.0	日本	350.2	10.5	13.9
欧盟	176.6	5.4	18.5	中国	330.3	9.9	30.0
美国	142.5	4.4	17.3	韩国	182	5.4	17.3
挪威	130.6	4.0	14.0	印度	135.4	4.0	25.1
澳大利亚	114.3	3.5	19.3	新加坡	95.1	2.8	22.3
阿联酋	109.4	3.4	17.6	台湾	83.1	2.5	18.6
伊朗	95.5	2.9	18.0	加拿大	67.3	2.0	15.2
科威特	82.9	2.6	20.9	土耳其	50.7	1.5	22.3

资料来源:WTO《世界贸易报告》(2010)

## 二、国际资源贸易理论的演进和发展

国际资源贸易的重要性不言而喻,但是到目前为止,国际贸易学界还没有一个统一的理论框架用来分析国际资源贸易的诸多问题,我们在此只能从近几十年来典型的资源贸易文献入手,梳理并评述国际资源贸易的理论和政策问题,从而勾勒出国际资源贸易理论的演进和发展脉络。

### (一)赫克歇尔—俄林模型对国际资源贸易的解释

自然资源也是一种商品,那么,适用于普通商品贸易的赫克歇尔—俄林模型(以下简称 H-O 模型)能否解释国际资源贸易的分工模式和贸易利益问题?Kemp 和 Long 比较早地探讨了 H-O 模型在自然资源贸易背景下的适用性,他们通过设置三种不同情形来验证这一理论的解释力。在第一种情形下,他们假定最终产品的生产只使用两种不可再生资源;在第二种情形下,最终产品需要一种不可再生资源 and 一种可再生资源;第三种情形假设最终产品的生产需要两种可再生资源与一种不可再生资源联合起来进行。他们证明了在每一种情形下,一国如果在初始阶段在某种不可再生资源方面相对丰裕,那么该国将会在该资源部门进行专业化生产或在使用丰裕资源相对较多的产品部门进行专业化。因此,自然资源的贸易模式仍然可以用资源禀赋差异所导致的比较优势进行解释,贸易利益仍然可以产生,因为专业化分工可以更好地配置稀缺的自然资源。他们认为,在完全竞争市场条件下,国际资源贸易不会导致有限资源的过度开发,但是当存在市场失灵或寻租活动时,贸易开放就会对资源的过度开发产生影响。<sup>[2]</sup>当然上述分析也有不足之处,因为研究者们忽略了自然资源市场的不完全竞争特征。

在经验研究方面,Leamer 较早地运用计量分析方法对 H-O 模型的要素含量版本进行了验证,他发现,石油资源相对丰裕的国家往往是石油的净出口国,煤炭和矿产资源丰裕的国家也往往是该类矿产品的净出口国,从而在实证意义上支持了 H-O 模型对国际资源贸易的解释和预测能力。<sup>[3]</sup>Trefler 对资源密

集型产品的国际贸易问题开展了更加精细化的研究,而且得到了与 Leamer 类似的结果。<sup>[4]</sup>后来的贸易学家们对 H-O 模型进行了修正和扩展,特别是在模型中增加了一些其他因素,例如运输成本、规模经济和政府政策等,发现这些因素会影响一国在国际资源贸易中的比较优势。例如,两国之间的距离对于双边资源贸易施加了负面影响,距离越长,比较优势就越容易被削弱。其他诸如技术、资本和熟练劳动力等因素在决定一国资源性产品的比较优势方面也发挥了重要的作用,特别是当某种自然资源的开采和生产过程非常复杂,需要更多先进技术进行支持的时候尤为明显。制度经济学家们发现,一国的教育水平、基础设施和制度因素会影响国际资源贸易的模式,只有这些决定自然资源比较优势的因素同时发挥作用时,一个资源丰裕的国家才会倾向于出口资源密集型的产品,H-O 模型才会比较好地解释国际资源贸易的模式。

### (二) 不完全竞争市场下的国际资源贸易理论

从市场结构来看,国际资源市场更多地是不完全竞争市场,主要在于自然资源常常集中于少数几个国家,这增加了这些国家串谋的机会;自然资源相对稀缺的供给产生了攫取“稀缺租金”的潜在可能,这会反过来鼓励寻租活动;很多资源企业要面对较高的开采、生产和运输等成本,自然资源部门也倾向于显示规模经济递增的特征,这可以反过来导致不完全竞争的国际资源市场。在不完全竞争市场条件下,关于国际贸易影响不可再生资源的文献还较少,主要在于自然资源的不可再生性与不完全竞争市场结构的相关研究需要考虑资源的动态变化和厂商战略问题,而这些问题的引入必然会使国际资源贸易的模式复杂化。Davis 分析了在不完全竞争市场条件下,国际资源贸易对一国自然资源开发路径的影响,假定某一个国家的卡特尔控制了该国的某种自然资源,在生产该资源方面因而就具有垄断优势,它可以向国际市场出口该种资源。如果进口国没有贸易壁垒,那么该出口国的垄断者所选择的资源开采路径就与整个世界对自然资源的代际需求有关,因为自然资源的储量会随着时间的变化而变化,现期开采量增多,未来开采量就会减少,而且未来资源的价格也会更高。<sup>[5]</sup>关于这个问题,Bergstrom 比较早地指出,与完全竞争市场条件相比,不完全竞争条件下的厂商为了获取利润最大化,充分攫取资源租金,在自然资源的开采方面会趋向于更加保守,因为根据前面的分析,这些不完全竞争市场条件下的厂商预期未来的资源价格会更高。<sup>[6]</sup>Lahiri 和 Ono 认为在完全卡特尔化的市场条件下,每个资源拥有国的资源出口量依赖于卡特尔成员所共同商定的生产配额,由此他也认为,国际资源贸易的模式可能会偏离比较优势理论的预测。<sup>[7]</sup>

不完全竞争市场分析框架可以解释自然资源领域的双向贸易流动,即所谓的产业内贸易问题。WTO(2010)计算了一些国家自然资源部门的格鲁贝尔-劳埃德指数,这一指数可以衡量一国某部门的产业内贸易发展程度,计算结果表明,自然资源领域的产业内贸易比较常见。<sup>[1]53</sup>根据产业内贸易和倾销问题的经典文献,Brander 和 Krugman 指出,当市场可以进行有效分割的时候,本国的资源垄断厂商可以在国内外市场实施价格歧视政策,通过在出口市场制定比国内市场更低的价格,来获取额外的销售额。<sup>[8]</sup>同样,外国的资源垄断厂商也可以对本国市场实施资源产品倾销,这样两个国家就形成了相互倾销的态势,从而也产生了不完全竞争条件下自然资源的产业内贸易。

### (三) 国际资源贸易产品的价格波动与价格弹性

早在 20 世纪 50 年代和 60 年代,经济学家们就已经开始讨论自然资源产品价格的长期发展趋势问题。普雷维什和辛格认为自然资源产品价格长期将呈现下降趋势。但从历史上自然资源产品的真实价格数据来看,上述假说是存在问题的,国际资源贸易产品的价格走势在很多时期已经完全反转了早期价格下降的判断,而且现在国际资源价格的波动性更强。例如,国际燃油价格在 2003 年到 2008 年间增长了 234%,矿产品价格上升了 178%。很多文献研究了国际石油价格剧烈波动的原因,认为一个重要原因就是石油产品的价格弹性非常低,不论是需求价格弹性还是供给价格弹性都是如此。根据 Hamilton 的估计,石油的短期价格弹性在 0.05 到 0.3 之间,长期价格弹性在 0.2 到 0.9 之间。<sup>[9]</sup>Smith 发现美国的石

油短期供给弹性为 0.02, 长期为 0.1。<sup>[10]</sup> 根据微观经济学的弹性理论, 如果某种商品的价格弹性比较低, 那么该商品的需求曲线和供给曲线就会相对陡峭, 这就意味着比较小的供给和需求冲击就可以引发相当剧烈的价格波动。

一些文献认为自然资源期货市场的投机活动是造成现货市场价格波动的主要原因, 例如 Talley 和 Meyer 认为, 自然资源贸易价格从 2006 年以来就呈现明显的上升趋势, 除了一些基本的经济因素以外, 自然资源市场的投机性泡沫是推动资源价格不断走高的幕后推手。<sup>[11]</sup> 但另一方持反对意见, 认为只有在现货市场供给减少的情况下, 期货市场的价格的上升才会导致现货市场价格的上升, 纯粹的期货投机并不是现货市场价格波动的主要因素。Kilian 从需求的角度进行了分析, 认为各国对自然资源的旺盛需求可以解释 2003-2008 年石油价格的持续上升。<sup>[12]</sup> 总之, 研究者们对于自然资源贸易价格波动行为的研究还不完善, 但也得出了一些共识, 即自然资源价格的波动仍然是由基本面因素决定的, 较低的需求和供给弹性以及各种对基本面的冲击可以解释近年来国际资源价格的波动问题。

#### (四) 国际资源贸易与“资源诅咒”的关联机制

所谓“资源诅咒”是指从长期增长状况来看, 那些自然资源丰富、资源性产品在经济总量中占据主导地位的发展中国家反而要比那些资源贫乏的国家增长得慢; 尽管资源丰裕型国家可能会由于资源品价格的上涨而实现短期的经济增长, 但最终又会陷入停滞状态。Sachs 和 Warner 选取 95 个发展中国家作为样本, 以资源产品出口占 GDP 的比重衡量各国的资源禀赋, 利用这些国家自 1970-1989 年的数据进行回归分析, 发现自然资源禀赋与经济增长之间有着显著的负相关性, 即使将制度安排、区域效果、价格波动性等因素作为解释变量纳入回归方程中, 负相关性依然存在。<sup>[13]</sup> Stijns 使用引力模型直接验证了“荷兰病”问题, 他估计了自然资源部门在经历繁荣膨胀后对制造业实际出口的影响效应, 发现在实证意义上荷兰病的确存在, 一国能源的净出口提高 1%, 会使该国制造业的实际出口降低 0.47%。<sup>[14]</sup> Sala-i-Martin 和 Subramanian 进一步证实了自然资源对一国长期经济增长有强烈的负面效应, 但是主要通过损害政治制度和社会制度来间接影响经济增长。<sup>[15]</sup> Mehlum 等发现, 如果国家的制度很完善, 那么资源诅咒的现象就不会出现。Alexeev 和 Conrad 指出, 资源丰裕在早期开发阶段会较好地促进经济增长, 当自然资源面临枯竭时, 对经济增长的贡献就放缓了。只有考虑到资源禀赋的变化, 才能正确地理解资源诅咒现象。<sup>[16]</sup>

### 三、国际资源贸易政策措施的经济效应分析

目前, 世界各国的资源贸易政策几乎游离于 WTO 的纪律约束之外, 主要有以下原因: 首先, 各国有关自然资源的贸易政策主要集中于出口贸易政策, 特别是出口关税, 而 WTO 主要关注各成员方的进口贸易政策; 其次, 由于全球自然资源分布不均, 使得一些国家采用某些国内政策替代贸易政策成为可能。例如, 资源出口国可以通过国内的生产配额政策来达到与实施出口配额相同的限制效果, 进口国则可以通过对资源征收国内税来达到进口关税的政策目标, 而 WTO 对于各国的国内政策并没有进行相应的约束。正是基于以上原因, 当前各国的资源贸易政策实际上脱离了 WTO 的有效管辖, 下面, 我们着重分析几种常见的国际资源贸易政策措施的经济效应和政策后果。

#### (一) 出口税

资源出口国可以通过实施出口税来控制本国资源的出口数量和生产数量, 进而影响资源的价格水平和贸易条件。根据 WTO(2010) 的统计数据, 自然资源部门的出口税税率是其他部门的两倍, 主要的资源出口国也倾向于使用出口税来调节本国的资源出口数量。<sup>[17]</sup> 从经济效应来看, 出口税降低了资源出口国的国内价格, 使出口国的生产者剩余减少, 消费者剩余增加, 政府收入提高。当然, 资源出口小国征收出口税的净福利效果与进口关税类似, 存在福利净损失; 而资源出口大国可能通过征收出口关税来改善

贸易条件,进而提高本国的福利水平。出口关税容易招致国外贸易伙伴的报复,但资源出口国政府仍然对出口关税有特殊的偏好,这其中除了有改善贸易条件的目的,还有政府利用出口税调节国内收入分配格局的意图。资源出口国实施出口关税可以降低资源的国内价格,有利于国内的资源消费者,因此,出口关税可以实现政府对国内消费者的转移支付,从而降低国内收入不平等的程度;对于下游生产者和资源使用者来说,征收出口税后,资源价格下降,相当于得到了政府的生产补贴,甚至可以提高下游厂商的国际竞争力。但根据 Piermartini(2004)的分析,出口税也可能保护了国内的低效率产业,导致投资出现扭曲,激励资源加工部门生产不具有比较优势的商品。那么资源出口税的征收对国内资源存量有何影响?如果某一资源出口大国没有自然资源加工部门,所有资源都用来出口,那么该国在征收出口关税后,资源的出口成本提高,这会降低本国自然资源的开采水平,从而提高长期的资源存量。但是如果该资源出口大国在国内也有资源加工部门,那么该国在征收出口关税之后,国内的自然资源价格下降,反而会刺激有关部门提高对国内资源的开采数量,从而加快出口国自然资源的耗竭速度。<sup>[17]</sup>

### (二)出口配额

与出口关税类似,资源出口大国所实施的出口配额也会提高资源的国际价格,降低本国的资源价格,从而改善本国的贸易条件。实施出口配额之后,国内下游生产商由于国内的资源价格下降而获得了竞争优势。对于资源出口国而言,出口配额实际上是把该国自然资源在未来所获取的租金转移到现在。但是也存在这种理论可能性,即该出口国在未来所遭受的损失可能会超过现在所获得的收益,理由如下:假定资源出口国现在实施出口配额,那么当期自然资源的出口价格会上升,存在贸易条件改善的收益,但是,由于该出口国对资源实施出口数量限制,那么未来该国国内资源数量会相对增多,未来国内资源的价格水平可能会低于没有实施出口配额时的未来价格水平,所以尽管现在该国的贸易条件得到了改善,但是将来该国将面临贸易条件恶化的风险。在具体政策的选取方面,正如前面分析过的,如果资源出口国的国内资源消费量很少,那么该国针对资源的国内政策与资源的出口政策实际上可以相互替代,例如,资源出口国完全可以通过设置生产配额来达到与实施出口配额相同的经济效果,从而最终抬高资源的世界价格,这也是 WTO 目前在管理国际资源贸易出口方面面临的难题之一,因为出口国通过将出口配额转化为生产配额,也就是利用国内政策来代替贸易政策,这样可以有效地规避 WTO 的管辖,毕竟 WTO 对一国国内政策的约束力较小。

### (三)进口关税

从世界范围来看,各国对自然资源的进口关税税率一般制定得比较低,例如,发达国家对资源产品征收的进口关税税率大约在 0.5%-2.2%,发展中国家的资源产品进口关税率为 6%-15.1%。从资源进口国的角度来看,常用的进口关税政策是阶梯关税政策,例如,一些国家对资源加工品征收的进口关税率是初级原材料关税率的两倍。这种阶梯关税的设计所造成的后果是自然资源的名义关税率很低,但是其有效关税保护率却不低。Corden(1966)较早地指出,阶梯关税偏向于保护初级的资源产品而不是加工产品,主要在于发达国家多是初级资源产品的进口国,但这种关税升级结构减弱了一些以出口资源为主的发展中国家实施出口产品多元化的能力。<sup>[18]</sup> Brander 和 Taylor(1998)从进口关税对资源存量影响的角度,发现当进口大国对来自出口国的资源征收进口关税时,虽然进口国的贸易条件可以获得改善,但是从长期来看,进口关税会降低进口国自然资源的存量,提高出口国的资源存量。<sup>[19]</sup> 同样,从贸易政策与国内政策的替代性角度看,如果资源进口国的国内资源很少,主要依赖于进口资源,那么该国对资源征收国内税实际上与征收进口关税在效果上是等价的,这也意味着一国的贸易政策目标不必通过进口关税措施来实现,通过征收国内税亦可达到同等效果。

进口关税和出口关税政策具有典型的以邻为壑的效应,这两种贸易政策工具对实施这种政策的国家来说具有很强的单边吸引力,但是却对多边贸易体制的维系和巩固具有破坏作用。如果世界上的资源丰

裕大国试图通过对本国的资源出口征收出口关税,进而获取贸易条件改善的好处,那么我们也有理由相信,资源的进口贸易大国也会试图通过对本国进口资源征收进口关税,来达到改善本国贸易条件的目的,所以最终的结果是各国都没有改善各自的贸易条件。所以,实施出口关税和进口关税政策一般会造成相关国家经济效率的净损失,所造成的价格扭曲也扰乱了各国自然资源的自由流动和最优配置,也陷入了 Bagwell 和 Staiger(1999)所说的因贸易条件而导致的“囚徒困境”。<sup>[20]</sup>

#### 四、结论

随着国际资源贸易在整个世界货物贸易中的重要性日益凸显,有关国际资源贸易的理论与政策研究日益迫切。本文分析了国际资源贸易的发展概况和主要特征,通过梳理国际资源贸易的理论和政策的代表性文献,勾勒出国际资源贸易研究领域的主要问题,理论性问题主要包括国际资源贸易的理论分析框架、国际资源贸易的市场结构、国际资源贸易的产品价格波动,以及国际资源贸易与资源诅咒等问题;在国际资源贸易政策方面,本文主要分析了出口关税、出口配额和进口关税以及国际资源贸易的政治经济学问题,为国内进行资源贸易的研究者提供了理论参考。目前,各国关于国际资源贸易的许多政策措施还游离于 WTO 的纪律管辖之外,这些政策措施往往会导致世界福利和效率的损失。因此,WTO 需要把国际资源贸易和投资囊括到多边贸易体制的规制之下。

#### 参考文献:

- [1] World Trade Organization, World Trade Report 2010: Trade in natural resources [M]. Geneva: World Trade Organization Press, 2010.
- [2] KEMP M, LONG N V. The role of natural resources in trade models. In handbook of international economics Vol. I [C]. Elsevier Science Publishers B V, 1984.
- [3] LEAMER E. Source of international comparative advantage: theory and evidence [M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1984.
- [4] TREFLER D. The case of missing trade and other mysteries [J]. American Economic Review, 1995, 85(5): 1029-1046.
- [5] DAVIS G. Trade in mineral resources [R]. WTO Working Paper, 2010, ERS-2010-01.
- [6] BERGSTROM T C. On capturing oil rents with a national excise tax [J]. American Economic Review, 1982, 72(1): 194-201.
- [7] LAHIRI S, ONO Y. The role of free entry in an oligopolistic Heckscher-Ohlin model [J]. International Economic Review, 1995, 36(3): 609-624.
- [8] BRANDER J A, KRUGMAN P. A reciprocal dumping model of international trade [J]. Journal of International Economics, 1983, 15(3): 313-321.
- [9] HAMILTON J D. Causes and consequences of the oil shock of 2007-08 [R]. National Bureau of Economic Research Working Paper, 2009, No. 15002.
- [10] SMITH J L. World oil: market or mayhem [J]. Journal of Economic Perspectives, 2009, 23(3): 145-164.
- [11] TALLEY, MEYER, G. Oil speculation draws scrutiny, house panel told curbs on trading could ease prices [N]. Wall Street Journal, Online version, 2008-06-24.
- [12] KILIAN L, MURPHY D. The role of inventories and speculative trading in the global market for oil [C]. Mimeo, University of Michigan, 2011.
- [13] SACHS J D, WARNER A M. Natural resource abundance and economic Growth [R]. National Bureau of Economic Research Working Paper, 1995, No. 5398.
- [14] STIJNS J P. An empirical test of the Dutch disease hypothesis using a gravity model of trade [R]. International Trade Series, 2003, No. 0305001.
- [15] SALA-I-MARTIN X, SUBRAMANIAN A. Addressing the natural resource curse: an illustration from Nigeria [R]. National

Bureau of Economic Research Working Paper, 2003, No. 9804.

- [16]ALEXEEV M, CONRAD R. The elusive curse of oil [J]. The Review of Economics and Statistics, 2009, 91(3):586-598.
- [17]PIERMARTINI R. The role of export taxes in the field of primary commodities [R]. WTO Discussion Paper No. 4, 2009.
- [18]CORDEN W M. The structure of tariff system and the effective rate of protection [J]. Journal of Political Economy, 1966, 74 (3):221-237.
- [19]BRANDER J, TAYLOR M S. Open access renewable resources; trade and trade policy in a two-country model [J]. Journal of International Economics, 1998, 44(3):181-209.
- [20]BAGWELL K, STAIGER R W. An economic theory of GATT [J]. American Economic Review, 1997, 89(2):215-248.

## A Literature Review of Theory and Policy of International Trade in Resources

MA Fengtao, DUAN Zhiping

(College of Economics and Management, Shandong University of Science and Technology, Qingdao, Shandong 266590, China)

**Abstract:** In recent years, the rapid development of international trade in resources has become increasingly prominent. Scholars of international trade study it from the aspects of theory and policy. Theoretical studies cover topics such as the explanatory power of HO model when used in international trade in resources, analytical framework of international trade in resources under imperfect competition market, key factors underlying price fluctuations of international resources and the estimation of price elasticity, as well as relations between resource trade and the “curse” of resources. Policy researches include the economic effect of export taxes, export quotas and import tariffs implemented in international trade in resources. At present, the academic community has not yet formed a unified analytical framework for international trade in resources, and the WTO is suggested to place it under the regulation of multilateral trading system.

**Key words:** trade in natural resources; theory of trade in resources; policy of trade in resources

(责任编辑:魏 霄)

---

(上接第 68 页)

## The “Dysfunction” and Evolution of the Openness of Procuratorial Work System

YANG Shengkun

(Research Office of Law and Policy, People's Procuratorate of Chaoyang, Chaoyang, Beijing 100025, China)

**Abstract:** The openness of procuratorial work system issued by the Supreme People's Procuratorate encounters unexpected constraints in its implementation by grassroots procuratorates, which produces some deviation between the practical implementation of the system and its expected goal, resulting in the “dysfunction” of the openness of procuratorial work system. “Dysfunction” of the system does not necessarily mean the system is a total failure. Maintaining a suitable distance between the ideal and the reality can provide the necessary space for innovative exploration during the system execution. Top system makers' attitude towards the “dysfunction” of the system depends on its overall social effects. Therefore, the “dysfunction” is likely to become the test field of system evolution. If this system “dysfunction” brings about positive social effect, the scheme is likely to gain recognition of top system makers, and eventually may come to stay in the form of system or law, thus system evolution is realized.

**Key words:** the openness of procuratorial work; system dysfunction; system evolution.

(责任编辑:董兴佩)