

中国银行业市场结构对城乡金融发展的影响研究

郑洋,魏国江

(福建师范大学经济学院,福建福州 350007)

摘要:银行业市场结构与城乡金融发展效率、金融发展规模、金融发展结构等高度相关,从而与城乡金融发展水平具有突出的关联性,特别在我国这样一个由银行业主导的金融系统内,这种影响更为显著。银行业市场结构具体通过形成机制、发展机制和循环机制显著作用于城乡金融发展水平。研究发现:中国银行业市场结构对城乡金融发展的影响具有长期性,银行业的市场结构趋于分散可以缩小城乡金融发展的非均衡化水平。

关键词:银行业;市场结构;城乡金融发展;非均衡化

中图分类号:F832;F224

文献标志码:A

文章编号:1008-7699(2014)01-0086-08

一、前言

银行业市场结构对于金融发展的影响,特别是对城乡金融发展水平的影响是一个充满挑战的研究领域。从整体来看,银行作为金融中介机构,是金融系统的重要组成部分,所以在金融体系内必定存在结构和发展问题,也就是说银行业的市场结构会和其他因素相互作用,从而对城乡金融发展产生影响,特别在我国这样一个由银行业主导的金融系统内,这种影响更为重大。具体而言,银行业市场结构与城乡金融发展效率、金融发展规模等高度相关,从而与城乡金融发展水平具有显著关联性。城乡二元金融结构是城乡二元经济结构的重要体现之一,两者之间相互作用,所以从银行业的市场结构角度研究城乡金融发展问题,对于统筹城乡发展,消除城乡二元结构具有重大的现实意义。

由于金融业在一个区域和国家的社会经济中所扮演的重要角色,对于金融业的集中和分散一直是理论界争议的敏感话题,围绕金融业中的重要组成部分——银行业市场结构相关话题的讨论更是不胜枚举。Gan(2004)成功验证了竞争的银行业市场会削减垄断租金以及垄断租金的减少会扩大风险敞口这两个假设命题。^[1]与此同时,Allen和Gale(2004)在福利经济学的视角下,却得到了银行业市场结构与金融稳定和竞争之间关系不确定的结论。^[2]Beck et al(2003)指出在落后经济体制的发展中国家,银行业市场结构的过度集中会影响银行业应有职能的有效发挥,金融抑制效应明显。在这些国家,政府的过多行政干预是造成银行业中国有成分过大、企业融资困难的重要原因。^[3]而关于我国银行业市场结构的界定一般使用以下四个统计指标:行业集中度指数CR_n,赫芬达尔指数HHI,以及基于PR模型和H统计量方法的竞争程度测度指标。陈晶萍和房玉平(2007)通过行业集中度(CR_n)、赫芬达尔(HHI)指数对中国银行业的市场结构进行实证分析,得出中国银行业的市场结构在2002年前一直是极高寡占型,到2005年,市场结构演变为寡占II型,虽然我国银行业市场结构有逐渐分散的趋势,但垄断的格局短期内不会消除。^[4]傅强和梁巧(2011)通过Panzar-Rosse模型研究了2000~2007年我国银行业市场的结构类型,H值的统计结果显示我国银行业市场的结构类型属于垄断竞争型。^[5]张芳、李龙(2012)通过数据计算中国银

收稿日期:2013-09-10

作者简介:郑洋(1990-),男,福建福州人,福建师范大学经济学院硕士研究生;魏国江(1971-),男,安徽寿县人,福建师范大学经济学院副教授,硕士生导师,经济学博士。

行业的CR4和HHI指数,得出中国国有四大银行仍然具有绝对的市场支配能力,但从动态发展来看,在市场化进程中新产生的商业银行对这种高度集中的格局产生了一些冲击,中国银行业的市场结构开始从寡头垄断、高度集中转变为垄断竞争、适当集中。^[6]余东华和马路萌(2012)利用双向固定效应模型将利率非市场化作为时间效应因素纳入回归模型,然后采用PR模型和H统计量等非结构主义方法测度了中国银行业的市场竞争程度。测度结果显示,中国银行业整体上进入了垄断竞争状态,但竞争程度较低;银行之间竞争的重点仍然集中在传统存贷款业务上,金融产品的创新不足。^[7]陈艳莹和杨文璐(2012)采用PR模型度量我国1998—2008年的银行业竞争度,得出我国银行业市场基本处于垄断竞争的格局,现阶段金融市场发展竞争效应对银行业竞争影响更显著的结论。^[8]宋芳秀(2007)认为银行业在推进利率市场化的过程中,既要发挥利率的调节作用,又要防止过度竞争所造成的金融风险。^[9]安世友和邱兆祥(2012)认为,银行业市场结构对金融发展的影响是逆向的,银行业市场结构越集中金融发展越缓慢。^[10]

总体来说,国内外已有的研究大部分立足于银行业市场结构的测度和银行业市场结构对金融发展的直接和间接影响,其中也隐含了银行业市场结构对于城乡金融发展的影响,但直接详细探讨两者之间关系的研究并不多,可以说国内关于这个问题的研究较为薄弱。

二、影响机制及假说

(一)形成机制

我国银行业的市场结构高度集中,国有银行在我国银行业中具有绝对的统治力量,这种寡头垄断的市场格局并非自由市场竞争的产物,而是历史遗留、行政干预等多方面因素共同作用的结果。在计划经济时代,由于我国可利用的资源不足,必须集中资源重点进行新型工业化的道路,以城市的建设和发展作为经济建设的中心环节,所以国家采取国有垄断金融产权的形式,通过信贷的城市化倾向,将经济资源优先向城市配置,这种“农村服从城市”的发展模式在促进经济快速发展的同时,无形中拉大了城乡经济差距,导致畸高的产业非农化水平。即使在改革开放以后,由于受到制度变迁中的路径依赖的影响,这种状况仍然得以延续。随着我国经济体制改革的不断深化,单纯利用财政手段进行经济干预的现象逐渐退出历史舞台,然而政府财政实力下降的结果是国有银行越来越成为政府依仗的重要“法宝”,并以此进行经济干预,特别是居民储蓄水平的提高为政府营造了更加有力和便捷的条件。在政府通过控制大型商业银行而直接主导的金融体系下,银行信贷呈现明显的国有部门倾向和非农化倾向,金融发展实际上内生于政府的经济发展战略。^[11]在这种经济发展模式下,银行信贷被强制性地配置于工业的国有企业部门,而对非公有制中小企业和农村的金融支持则大大削弱。这种重点开发、建设的倾斜型城乡发展模式,在促进城市经济快速发展的同时,也催生出城乡经济发展不均衡的问题,其中城乡金融发展非均衡化就是其重要表现形式之一。

(二)发展机制

随着我国经济发展驶入“快车道”,我国经济制度也进行了一系列大刀阔斧的改革,使得我国金融市场不断发展和完善。我国商业银行逐步形成以利润最大化为目标的股份公司制的发展模式。然而由于城乡发展初始禀赋的差异以及城乡经济系统的异质性,造成了城乡金融发展非均衡化水平不断提高。

一方面,金融市场信息不对称导致的逆向选择、道德风险问题和以大银行为主体的金融结构导致银行信贷的非农化和城市化倾向,^[12]均源于信贷的信息成本和控制成本的差异,大型金融机构一般并不愿意向中小企业提供金融服务。^[13]在城市部门能够获得超额利润的大型商业银行面对回报率低、周期长、风险大、基本业务的交易成本高的农村市场,缺乏提供金融产品和进行金融产品创新的激励;与此同时,农村信用合作社的股份制改革使得其逐渐趋于利润最大化的目标,缺少履行其固有职能的激励,对“三

农”金融投入和服务不足,并且服务的目标群体逐渐转为利润率更高的非农领域。农村金融的进入壁垒高、缺乏有效的退出机制,虽然国家对于民间金融的发展出台了一系列的鼓励政策和措施,但是相关的领域仍然受到政府的严格控制,对于民间参股金融仍然前途未卜。

另一方面,金融服务的多样性和专业化程度的提高以及“门槛”效应的影响,使得金融需求呈现非农化和城市化倾向。在金融抑制和信贷市场不完善的条件下存在着金融门槛,“穷人”因达不到门槛而面临信贷约束,降低了其物质资本和人力资本投资,导致穷人更穷,富人更富。^[14]大型商业银行提供的服务标准和流程将城市部门人员的行为、习惯作为参考依据,引入国际大型商业银行的服务理念,提供定制化、个性化的专业服务,从而越来越呈现出城市化倾向。对于农村部门服务标准的相对弱化是减少农村部门服务需求的潜在原因。其他的金融机构虽然门槛较低,但是对农村部门人员的公信力相对不足,其吸引能力相对较弱。此外,农村部门人员的金融知识普及程度不高,对于一般金融机构的性质和其所提供的多样化和专业化服务认识不足,使得农村部门金融需求逐渐弱化。

(三)循环机制

Mackinnon 指出,金融深化是推动经济增长的重要途径,而金融抑制阻碍经济健康发展。King and Levine 也进一步指出金融发展与经济增长显著正相关。所以当前的金融发展水平对于未来经济平稳发展具有很强的累积作用,具体而言,城乡金融非均衡化发展是引发城乡经济差距不断扩大的重要因素之一,反之亦然。而城乡经济差距的扩大能够通过以上的发展机制间接作用于城乡金融发展水平,三者间互相作用,互相循环,使得城乡金融非均衡化问题不断恶化。

基于以上分析,本文提出以下两个待检验假说:

假说 1: 商业银行市场结构与城乡金融发展非均衡化水平正相关。

假说 2: 商业银行市场结构对城乡金融发展的影响具有长期性。

三、理论模型

(一)基本假设

1. 经济中存在两个部门:城市部门和农村部门,商业银行在考虑利润率问题的时候将两部门分开进行核算,并且追求利润最大化的目标。

2. 商业银行的规模报酬不变。张芳、李龙(2012)在中国银行业市场结构衡量指标及分析中指出国有商业银行都是规模报酬递减,而其他的股份制商业银行都是规模报酬递增,此处综合考虑以上结论,假设在完全竞争市场,商业银行的规模报酬不变。

3. 市场上有 n 家商业银行,市场上的存款总额为 $D+nd$,这些存款由 n 家商业银行平均分享,忽略银行的自有资本,即银行的全部存款都用于贷款投资。

4. 中国商业银行的收入来源为存贷款利差收入以及中间业务收入等其他收入,其中假设存贷款利差的收益率农村部门为 $\theta\%$,城市部门高于农村部门,为 $\theta+\beta/n\%$,其中 β 为超额利润率,其他收入为存贷款利差收入的 α 倍,商业银行的成本分为两部分,一部分与收入直接相关,为其 σ 倍,另一部分为 $C(x)$,其中 x 为存贷款规模。

(二)模型的构建

基于以上基本假设,商业银行在城市部门和农村部门的利润率分别为 Π_c 和 Π_r :

$$\Pi_c = \frac{(1-\delta) \frac{D+nd}{n} \mu \theta (1+\alpha) (1-\sigma) - C \left[(1-\delta) \frac{D+nd}{n} \right]}{(1-\delta) \frac{D+nd}{n}},$$

$$\Pi r = \frac{\delta \frac{D+nd}{n} \theta (1+\alpha)(1-\sigma) - C \left[\delta \frac{D+nd}{n} \right]}{\delta \frac{D+nd}{n}};$$

其中 δ 为分配到农村部门的信贷比例 $\mu = (\theta + \beta/n) / \theta$.

对以上式整理得:

$$\Pi c = \mu \theta (1+\alpha)(1-\sigma) - \frac{C \left[(1-\delta) \frac{D+nd}{n} \right]}{(1-\delta) \frac{D+nd}{n}}$$

$$\Pi r = \theta (1+\alpha)(1-\sigma) - \frac{C \left[\delta \frac{D+nd}{n} \right]}{\delta \frac{D+nd}{n}}$$

由假设 1 商业银行追求利润最大化可得:

$$\Pi c = \Pi r \tag{1}$$

因为如果两部门的利润率不同,商业银行会进行调整,直到两者相同为止,此时由于 $\mu > 1$, $\delta < 0.5$,城乡金融发展非均衡。当 $n \rightarrow \infty$ 时,即当市场完全竞争时, $\theta + \beta/n$ 趋近于 θ ,城乡存贷款利润率趋同。由式(1)可得:

$$\frac{C \left[(1-\delta) \frac{D+nd}{n} \right]}{(1-\delta) \frac{D+nd}{n}} = \frac{C \left[\delta \frac{D+nd}{n} \right]}{\delta \frac{D+nd}{n}} \tag{2}$$

由式(1)和(2)可得:

$$C' \left[(1-\delta) \frac{D+nd}{n} \right] = C' \left[\delta \frac{D+nd}{n} \right] \tag{3}$$

如果 $C(x)$ 的导数为常数,表示不管信贷规模如何变化,产生的成本都是相同的,这与现实情况不符,此时的均衡也无意义。由(3)可得 $1-\delta = \delta$, $\delta = 0.5$,即当 $n \rightarrow \infty$,城市部门和农村部门趋于均衡化。

该模型显示当商业银行的市场结构逐渐分散时(n 逐渐增大),市场的竞争将越来越激烈,最终城乡金融发展实现均衡化。当商业银行的市场结构发生变化,进入壁垒降低或者消除,引入竞争机制时,一方面,一部分中小型的农村金融机构产生,它们在政府的扶持下,能够不断迎合农村部门的需求,根据农村部门的实际情况进行创新,不断提高农村部门的收入水平;另一方面,随着城市竞争压力的不断扩大,城市部门的利润率不断下降,城乡间利润水平逐渐趋同,原来毫无吸引力的农村部门重新引起大型商业银行的注意力,使得越来越多的商业银行向农村渗透,逐渐加强金融产品的创新,提高农村金融供给水平,满足农村发展的需求,最终城乡金融发展水平不断趋同。

四、实证分析

上述理论分析表明我国商业银行的市场结构对城乡金融发展有重大影响,高度集中的商业银行市场结构会拉大城乡间的金融发展水平。由于所选择的变量之间,不但包含因变量与自变量的相关性,而且自变量之间也存在相关性,所以本文选择向量自回归模型(VAR模型)对相关数据进行分析。

(一)变量的选择及界定

1. 商业银行市场结构指标。关于市场结构指标一般采用行业集中度指数 CRn,赫芬达尔指数 HHI,以及基于 PR 模型和 H 计量方法的竞争程度测度指标,由于我国的银行业市场结构较为明晰,银行业市

场中国有四大商业银行的份额较大,各个指数间的差别较小,所以本文选择相对较为常用的行业集中度指数 CR_n 作为商业银行市场结构的指标,具体公式为:

$$CR_i = \frac{\sum (X_i)_4}{\sum (X_i)_N}$$

其中, X_i 为第 i 家银行的存款(贷款、资产或利润)总额,公式的分子是规模最大的国有四大商业银行的存款(贷款、资产或利润)总额,分母是所有存款性金融机构的存款(贷款、资产或利润)总额,通过计算商业银行存款、贷款、资产、总利润及净利润的 CR_i 并进行算术平均得到本文的商业银行市场结构指标的样本。

2. 城乡金融发展指标。本文借鉴鲁钊阳(2012)的做法从城乡金融的结构、规模和效率三方面来着手,衡量城乡金融的发展。^[15]

城乡金融发展结构 $f_s = f_{su}/f_{sc} = [(\text{非农业类股票筹资额} + \text{非农业保费收入}) / \text{金融总资产}] / [(\text{农业类股票筹资额} + \text{农业类保费收入}) / \text{金融总资产}]$ 。

城乡金融发展规模 $f_r = f_{ru}/f_{rc} = [\text{城镇贷款} / \text{城镇 GDP}] / [\text{农村贷款} / \text{农村 GDP}]$ 。

城乡金融发展效率 $f_c = f_{cu}/f_{cc} = [\text{城镇储蓄} / \text{城镇贷款}] / [\text{农村储蓄} / \text{农村贷款}]$ 。

由于所选取的这些指标间很可能存在多重共线性,所以本文利用主成分分析法进行降维处理,得到综合反映城乡金融发展的指标 FC。

3. 城市化水平指标。城市化水平对于城乡金融发展的影响不言而喻,此处定义的城市化水平为非农业人口与农业人口的比值,即 $uc = \text{非农业人口} / \text{农业人口}$,本文将城市化水平的变化量 duc 作为控制变量加入模型并加以考虑,其中 $duc = uc_n - uc_{n-1}$ 。

(二) 数据来源

考虑实际数据的可得性及研究的需要,本文实证分析数据的时间跨度为 1992—2010 年,其中城乡金融发展方面和商业银行市场结构方面指标的原始数据均来自于历年的《中国金融年鉴》《中国乡镇企业统计资料(1978—2002)》《中经网统计数据库》,城市化水平指标的原始数据来自于《中国统计年鉴 2011》。为了方便实证分析的处理,每一个时间序列都经过相应的处理,商业银行市场结构指标、城乡金融发展指标以及城市化水平指标均经过 100 倍的放大。

(三) 实证分析

1. VAR 模型估计

① 变量的平稳性检验

如表 1 所示, DR_4 、 DUC 、 FC 原序列不平稳,一阶差分平稳。

② 最大滞后阶数的确定及模型建立

建立 VAR 模型,首先要确定滞后阶数,如表 2 所示,根据不同标准滞后 1 阶和滞后 2 阶都满足条件,此处选择满足标准较多的情况,即滞后期为 1 期。

表 1 ADF 单位根检验结果

变量名	ADF 值	5% 临界值	P 值	结论
CR4	-3.35	-3.71	0.09	不平稳
d(CR4)	-3.93	-3.73	0.04	平稳
DUC	-2.81	-3.73	0.21	不平稳
d(DUC)	-4.10	-3.76	0.03	平稳
fc	-1.56	-3.69	0.77	不平稳
d(FC)	-6.28	-3.71	0.00	平稳

表 2 最大滞后阶数的检验结果

Lag	LogL	LR	FPE	AIC	SC	HQ
0	-114.2011	NA	1228.786	15.626 82	15.768 43	15.625 31
1	-95.197 77	27.871 61*	336.6474*	14.293 04	14.859 48*	14.287 00
2	-85.799 59	10.024 73	388.0431	14.239 94*	15.231 22	14.229 39*
3	-77.341 19	5.638 929	755.0935	14.312 16	15.728 26	14.297 07

* 表示通过滞后阶数选择标准的检验

根据以上检验结果建立的模型如下:

$$FC = 0.508527 * FC(-1) + 2.584633 * CR4(-1) + 7.978680 * DUC(-1) - 218.921304$$

$$DR4 = -0.025846 * FC(-1) + 0.892430 * CR4(-1) - 0.198024 * DUC(-1) + 9.281372$$

$$DUC = 0.004750 * FC(-1) - 0.157803 * CR4(-1) + 0.419658 * DUC(-1) + 14.728454$$

③ 格兰杰因果关系检验

根据研究内容,在模型的基础上进行商业银行市场集中度度和城乡金融发展水平的 Granger 因果检验,结果如表 3 所示:在 10% 的显著水平下,CR4 是引起 FC 的 Granger 原因,反之则不成立,两者存在单项的因果关系。

④ 模型的平稳性检验

图 1 为模型的单位根发布情况,如图所示所有的单位根都在单位圆内,因此该模型是平稳的。

⑤ 脉冲响应函数

从图 2 可以看出,当在本期给 CR4 一个正冲击后,FC 的响应始终是正向的,在前两期内迅速升高达到最大值 3 左右后,持续下降,最后稳定在 0.5 左右,CR4 对 FC 产生的影响较为持久。

2. 实证结果分析

实证结果表明:商业银行的市场结构对于城乡金融发展水平有重大影响,两者具有正向的相关性,即商业银行趋于集中会拉大城乡金融发展水平,使得城乡金融发展非均衡化问题更为严重,反之亦然。而且这种影响具有长期性,在短期内难以消除,这一结论也与前面的假说和理论分析得出的结果相一致。所以一旦商业银行的市场结构趋于分散,对于城乡金融发展的均衡化具有深远的影响。另外,城市化水平的变化率对于城乡金融发展水平有正向的相关性,过快的推进城市化的进程会扩大城乡金融发展水平的差距。

五、结论及政策含义

本文通过理论分析和基于 VAR 模型的实证分析得到相同的结论:商业银行的市场结构对于城乡金融发展水平具有重大影响,商业银行市场结构趋于分散会使得城乡金融发展趋于均衡化,因此,对于我国商业银行市场结构的合理调整不但有利于金融业自身的发展,而且能够显著缩减城乡金融发展差距,促进城乡均衡发展,而城市化进程对于城乡金融均衡发展则可能具有不利影响。基于此从政策支持的角度而言本文认为:

首先,政府应逐步消除银行业的进入壁垒,吸引和鼓励更多民间资本进入银行业,给予它们相应的资金和政策的扶持。对于民间资本进入农村金融领域,给予一定的税收优惠,通过民营银行的发展,增加金

表 3 CR4 和 FC 的 Granger 因果关系检验

Dependent variable: FC			
Excluded	Chi-sq	df	Prob.
CR4	2.789349	1	0.0949
DUC	2.155480	1	0.1421
All	2.799687	2	0.2466
Dependent variable: CR4			
Excluded	Chi-sq	df	Prob.
FC	0.802238	1	0.3704
DUC	0.076547	1	0.7820
All	1.341740	2	0.5011

Inverse Roots of AR Characteristic Polynomial

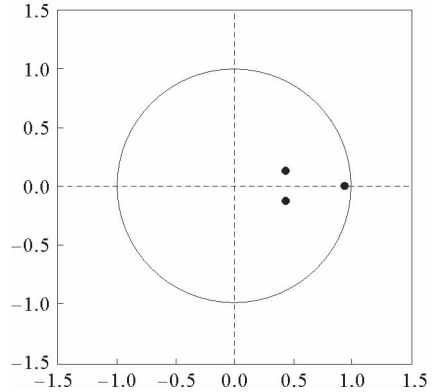


图 1 模型的平稳性检验结果

Response of FC to Cholesky One S.D. CR4 Innovation

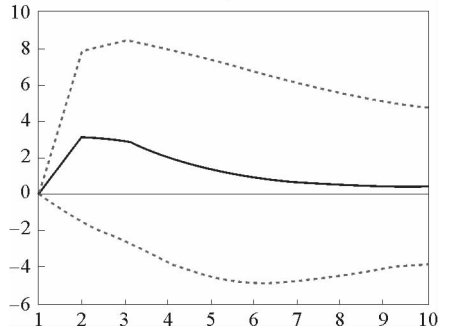


图 2 FC 对 CR4 的脉冲响应结果

融体系对于我国经济活动的辐射面和渗透力,促进商业银行经营效率的提高,为金融业注入活力。与此同时,进行相应的制度建设,对于行业新进入者采取必要的监管措施,规范行业内的运营行为,对于可能存在的风险进行必要的防范。值得注意的是,市场结构对于城乡金融发展的影响具有长期性,对于银行业的开放应该循序渐进地进行,过快地放开管制很可能会产生负面的影响,加大政府宏观调控的难度。

其次,引入更多的竞争机制,逐步打破银行业原有的垄断格局,促进“看不见的手”在金融资源配置中发挥更大的作用。对于国有产权控股的大型银行进行必要的股份制改革,必要时进行分拆上市,在行业内逐步建立有效的退出机制,加强银行业内的流动性,营造多元产权共存的竞争性市场环境。

再次,给予非正规金融机构一定的生存空间。由于商业银行及其它金融机构一定程度上的低效率,造成了影子银行、民间借贷市场的非理性繁荣,在部分有效扮演金融中介职能的同时,也加剧了市场风险,造成一系列的经济和社会问题,对于此类非正规金融机构应该明确其作为市场结构趋于分散的过渡区间的重要作用,在一定阶段内进行条件性扶持和监管,在一定规模范围内促进其健康发展。

最后,科学理性看待城市化进程,有条不紊地推进城乡统筹的步伐也是实现城乡金融发展均衡化的重要手段。实践已经证明,城市化是经济社会发展的必然产物,有其自身发展的独特规律,任何人为加速城市化进程的做法都欠妥当。一味强调速度的城市化进程,是以牺牲和压榨农村资源实现城市发展目标的发展方式,必将导致更多金融资源向城市倾斜。所以,要实现城乡金融良性健康的发展,必须协调城乡之间的发展关系,逐步推进我国城市化的进程。

参考文献:

- [1]GAN. Banking market structure and financial stability: evidence from the Texas real estate crisis in the 1980s[J]. Journal of Financial Economics, 2004(73): 567-601.
- [2]ALLEN GALE. Competition and Financial Stability[J]. Journal of Money, Credit and Banking, 2003(3): 453-480.
- [3]BECK et al. Bank competition and access to finance: international evidence[J]. Journal of Money, Credit and Banking, 2003, 36(3): 627-648.
- [4]陈晶萍, 房玉平. 我国银行业市场结构实证分析[J]. 经济师, 2007(2): 81-82.
- [5]傅强, 梁巧. 基于 Panzar-Rosse 模型的中国银行业市场结构与竞争的实证检验[J]. 重庆大学学报: 社会科学版, 2011(17): 24-29.
- [6]张芳, 李龙. 中国银行业市场结构衡量指标及分析[J]. 宏观经济研究, 2012(10): 77-83.
- [7]余东华, 马路萌. 中国银行业竞争程度的测度分析——基于 PR 模型和利率非市场化[J]. 财贸研究, 2012(4): 106-111.
- [8]陈艳莹, 杨文璐. 金融市场发展与中国银行业竞争度——基于 Panzar-Rosse 模型的实证研究[J]. 大连理工大学学报: 社会科学版, 2012(1): 7-13.
- [9]宋芳秀. 中国银行业市场结构和市场行为对利率改革成效的影响研究[J]. 管理世界, 2007(3): 158-159.
- [10]安世友, 邱兆祥. 我国银行业市场结构对金融发展的影响研究[J]. 湖南师范大学学报, 2012(6): 93-98.
- [11]林毅夫, 蔡昉, 李周. 中国的奇迹: 发展战略与经济改革[M]. 上海: 上海三联书店, 1994: 49.
- [12]段军山, 张立军. 金融发展门槛效应对城乡收入差距影响分析[J]. 山西财经大学学报, 2007(7): 96-102.
- [13]BERGER, Udell. Relationship lending and lines of credit in small firm finance[J]. The Journal of Business, 1995(3): 351-381.
- [14]GALBIS, V. Financial intermediary and economic growth in less developed countries: a theoretical approach [J]. The Journal of Development Studies 1977, 13(2): 58—72.
- [15]鲁钊阳. 城乡金融发展与收入差距研究[J]. 商业研究, 2012(10): 178-186.

Impacts of China's Banking Market Structure on Urban and Rural Financial Development

ZHENG Yang, WEI Guojiang

(College of Economics, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China)

Abstract: China's banking market structure is highly correlated with the efficiency, scale and structure of its urban and rural financial development, acting on the latter with its dominant formation mechanism, its development mechanism and its cycle mechanism. Based on theoretical as well as empirical analysis the paper comes to the conclusion that China's banking market structure has a long-term effect on its urban and rural financial development, and its decentralization could lessen the imbalance of urban and rural financial development.

Key words: banking; market structure; urban and rural financial development; imbalance

(责任编辑:魏 霄)

(上接第 79 页)

参考文献:

- [1]成思危. 虚拟经济的 5 大特性[J]. 中国信息界, 2008(6):24-25.
- [2]党的十六大报告[EB/OL]. [2013-09-01]. [http://www. ce. cn/ztpd/xwzt/guonei/2003/slj sanz h/szqhbj/t20031009_1763196.shtml](http://www.ce.cn/ztpd/xwzt/guonei/2003/slj sanz h/szqhbj/t20031009_1763196.shtml).
- [3]曹源芳. 我国实体经济与虚拟经济的背离关系[J]. 经济社会体制比较, 2008(6):57-62.
- [4]刘思峰. 广义虚拟经济视角下我国虚拟经济与实体经济协调发展实证研究[J]. 广义虚拟经济研究, 2011(4):53-57.
- [5]贺小波. 我国实体经济与虚拟经济分离发展研究[J]. 经济研究导刊, 2010(20):12-14.
- [6]杨姣, 席晶. 我国虚拟经济与实体经济的关系研究[J]. 市场研究, 2010(3):34-37.
- [7]王爱俭. 虚拟经济与实体经济关系研究[M]. 北京:经济科学出版社, 2003:23-24.
- [8]仲从文. 虚拟经济对实体经济的双重作用[J]. 经济导刊, 2011(7):108-109.
- [9]王爱俭, 陈杰. 资本市场效率视角:中国虚拟经济规模适度性研究[J]. 现代财经, 2006(9):13-17.
- [10]苏基溶, 廖进中. 金融发展的倒 U 型增长效应与最优金融规模[J]. 当代经济科学, 2010(1):45-52.

Optimal Proportion of Virtual Economy and Real Economy in China

LU Minfeng, WANG Hong

(College of Finance, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210046, China)

Abstract: Virtual economy is a natural outcome of economic development, which, together with real economy, plays an important role in overall economic development. However, its excessive development brings about a series of problems, and even leads to financial crisis. The paper explores the optimal proportion of virtual economy and real economy by combining theoretical research and empirical study and concludes that China's present proportion of virtual economy and real economy is not reasonable, and excessive development of virtual economy shall have an adverse effect on its economic growth.

Key words: virtual economy; real economy; optimal proportion

(责任编辑:魏 霄)