

双循环格局下 RCEP 与山东自贸试验区的 联动机制与发展路径研究

曲越,董静逸,秦晓钰

(山东科技大学 经济管理学院,山东 青岛 266590)

摘要: 加快实施自由贸易区战略是中国全面深化改革、构建开放型经济新体制的必然选择,本研究从双循环格局视角出发,运用双向固定效应模型和反事实分析方法,探讨了区域全面经济伙伴关系协议(RCEP)的签署对山东自贸试验区经济增长的影响。研究表明:RCEP的签署显著促进了山东各地级市的经济增长,而这一促进作用在济南、青岛和烟台三个建立自由贸易试验区的城市更加明显,自由贸易试验区的建立扩大了RCEP的经济增长效应;与此同时,RCEP的签署还直接推动了山东自由贸易试验区的出口贸易发展,其中,青岛的贸易增长效应明显大于烟台和济南;综合来看,RCEP的签署与山东自由贸易试验区的发展存在明显的联动效应。因此,山东应在双循环格局下,继续加快自由贸易试验区的建设步伐,发挥RCEP的区位优势,深化中日韩区域经济合作,促进经济高质量发展。

关键词: 双循环格局; RCEP; 自由贸易试验区; 反事实分析; 联动

中图分类号: F744

文献标识码: A

文章编号: 1008-7699(2024)03-0074-11

一、引言

当前,中国的国内外形势发生了深刻变化,从原先“两头在外”的对外开放模式转变为“国内国外双循环”的新开放模式,“双循环”已经成为构建新发展格局的一个最主要抓手。以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局是根据中国发展阶段、环境、条件变化所提出,是重塑我国国际合作和竞争新优势的战略抉择。

从外循环角度看,《区域全面经济伙伴关系协定》(Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP)使中国与亚太地区国家之间的贸易、投资和国际合作走上新台阶,是双循环格局构建的重要举措。RCEP能够产生一定的贸易创造效应、贸易扩大效应以及区域间开放联动效应,^[1]增强贸易结构多元化,促进中国对外贸易的蓬勃发展。^[2]从内需角度分析,RCEP有助于推动国内需求市场扩容提质,为国内企业提供更大的内需市场和更为广阔的海外市场。^[3]从产业层面看,RCEP通过竞争效应倒逼国内产业转型升级,会促进国内生产网络的融合和重构,^[4]一体化的贸易模式也具有较强烈的正向作用,推动国内经济高质量发展。^[5]从福利效应看,关税减让带来了贸易效应和产业集聚效应,^[6]进而推动各国出口优势部门的规模扩张和利润提升,这也是福利水平改善的关键。^[7]RCEP所带来的贸易创造效应会使区域内出口增加值提升,^[8]且成员国贸易增加值呈现向区域内转移的特征,中国也因此获得一定的福利效应。^[9,10]

习近平总书记强调:“加快实施自由贸易区战略,是全面深化改革、构建开放型经济新体制的必然选

收稿日期:2024-1-14

基金项目:青岛市哲学社会科学规划项目(QDSKL2201109);山东省社会科学规划研究项目(23CJJ28);山东省自然科学基金项目(ZR2021QG024)

作者简介:曲越(1987—),男,山东烟台人,山东科技大学经济管理学院教授、硕士生导师,博士;秦晓钰(1986—),女,山东烟台人,山东科技大学经济管理学院副教授、硕士生导师,博士,本文通讯作者。

择”。作为内循环的重要举措,自由贸易试验区(以下简称“自贸试验区”)促进了区域经济的高质量发展,而且能积极提升贸易质量、带动社会投资及激发创新能力。^[11]制度环境越好的城市,设立自贸试验区后更易吸引上市企业投资。^[12]一套符合国际标准的自由贸易规则是制度保障的重要一环。^[13]而制度创新则可以从深入对接国际贸易新规则和转变政府职能两方面来实现。^[14]自贸试验区主要通过投资制度创新、贸易监管制度创新、金融制度创新和事中事后监管制度创新等四大领域进行微观传导,再传导至产业和宏观经济发展层面,最终促进区域经济发展的总量和质量提升。^[15]另外,不同批次自贸试验区建设的成效差异明显,且不同地区因设立自贸区而带来的“实验效应”存在较大差距,沿海型自贸试验区优于内陆型,且自贸试验区设立时间越晚,效果越不明显。^[16]

在中国建立的自贸试验区中,山东自贸试验区是中国与 RCEP 国家经贸联系的桥头堡和试验田。从国家层面看,山东自贸试验区能促进中日韩三国之间的经济合作,^[17]与东盟国家在产业与资源方面互补,^[18]与澳新两国在食品、医药等方面进一步加强产业交流密度与深度。^[19]与此同时,RCEP 还会大幅提升亚太区域贸易的活跃度,提升山东港口在航运要素集聚和区域资源配置方面的影响力与平台作用,以货物贸易发展为驱动力,带动服务贸易的高水平发展,在自贸试验区内率先形成集聚效应。^[20,21]

综上所述,RCEP 与山东自贸试验区的研究仍有一些可拓展之处。一方面,现有文献多是对上海自贸试验区或前三批自贸试验区的研究,针对山东自贸试验区的研究还有待拓展。另一方面,RCEP 对推动山东自贸试验区经济增长路径的研究仍存在较大扩展空间。本文通过分析 RCEP 对山东经济的积极影响以及自贸试验区建设的放大作用,提供了新发展格局下双循环策略的新视角。文章立足双循环新发展格局,利用双向固定效应模型探索中国加入 RCEP 对山东各地级市经济发展的影响,进一步运用反事实分析方法,识别山东自贸试验区建设对 RCEP 经济影响的扩大效应。

本文边际贡献如下:首先,从国内外双循环的视角厘清 RCEP 与自贸试验区的关系,通过细致分析 RCEP 对山东三个自贸片区的影响,从直接影响、间接影响和互补效应三个视角明确 RCEP 与山东自贸试验区的联动机制;其次,指出自贸试验区的建立给 RCEP 的经济影响带来了扩大效应,分析 RCEP 如何促进山东自贸试验区的产业升级和结构调整,特别是在高技术产业和现代服务业方面的作用;最后,分析 RCEP 对山东自贸试验区的具体政策影响以及该政策如何在地方层面得到实施,为山东及其他省份如何在双循环新格局下实现经济发展提供新思路。

二、理论机制与典型事实分析

(一)RCEP 对自贸试验区的影响机制

RCEP 作为中国当前签署的覆盖人口最多、经贸规模最大的自由贸易协定,能为山东自贸试验区的发展带来多重机遇。

1. 直接影响

RCEP 通过降低成员国之间的关税壁垒和非关税壁垒,使各成员国出口它们具有比较优势的商品和服务,进口有比较劣势的商品和服务从而提高整体效率,RCEP 的签署增加了自贸试验区内的贸易量和商品的多样性,国内厂家可以通过出口获得更大的全球市场份额,进而取得规模经济效应来促进经济增长,并通过产品多样化赢得市场竞争。^[22] RCEP 还通过降低贸易成本使更多的中小企业参与国际贸易,从而提高市场整体的竞争力,增强创新能力。^[23]

2. 间接影响

当前全球化进入全球价值链时代,能够产生更为个体化的影响。^[24,25]第二次世界大战以来,世界贸易体系在全球化与逆全球化中不断变革,区域经济发展的差异化趋势不断加深。^[26] RCEP 作为区域性的经贸协定有助于深化国际经济联系,促进各成员国之间商品、服务、资本和劳动力的自由流动,促进资源优化配置,提升区域经济一体化水平。^[27]同时,RCEP 还提升了成员国在全球治理体系中的话语权,通过创

新性的原产地累计规则等条款完善了经贸发展领域的规则和制度体系,通过环境条款和中小企业竞争等规则推动了 RCEP 国家乃至世界价值链体系的变革和重塑,对中国各自贸试验区的制度创新、对外开放和国际合作提供了重要契机和窗口。

3. 互补效应

从全球生产的角度考虑,RCEP 与自贸试验区在企业生产和资源优化配置方面产生了集群效应和互补效应,RCEP 带来的产业国际合作可以在自贸试验区率先落地,产业集群可以让企业享受集聚效应的好处,上下游企业缩短空间距离、节约仓储和运输成本,实现企业间专业化基础上的分工,提高整体效率。另外,RCEP 带来的要素流动障碍降低,加快成员

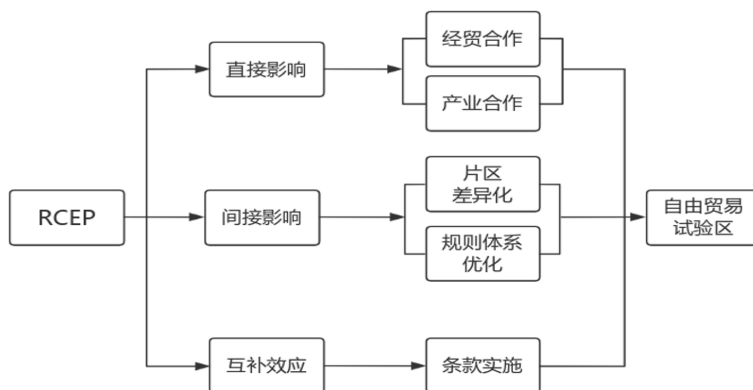


图 1 RCEP 对自贸试验区的影响机制

国之间知识和信息的外溢,提高员工的整体水平,形成更大规模的区域性劳动力市场,吸引各国人才集聚。^[26]因此,RCEP 可以促进自贸试验区内产业集群的形成,通过共享基础设施、市场信息、技术和人才等资源,提升整体的生产效率和创新能力。RCEP 对自贸试验区的影响机制具体见图 1。

(二)RCEP 对自贸试验区影响的典型事实——以山东自贸试验区为例

1. RCEP 为山东自贸试验区建设提供机遇

一方面,RCEP 对山东自贸试验区的发展产生了直接影响。首先,RCEP 有利于促进山东省与 RCEP 成员国之间的经济贸易合作。由表 1 可知,2019 年至 2021 年,山东自贸试验区实际使用外资分别为 9.8 亿美元、22.1 亿美元和 25.6 亿美元,年平均增长率为 61.4%,外资拉动作用不断显现;这三年,山东自贸试验区分别实现外贸进出口 2 490.3 亿元、2 916.1 亿元和 3 843.3 亿元,年平均增长率为 24.2%,对全省外贸进出口拉动作用明显;新设企业由 18 081 家增长至 23 314 家,年平均增长率为 13.6%,制度红利不断释放。如表 1 所示,2019 年山东省与 RCEP 成员国之间的贸易进出口总额占山东全省进出口贸易总额的比例为 33.61%,2021 年这一比例上升到 35.15%。2021 年相较 2020 年,山东省贸易取得了快速发展,其中山东省与新西兰的进出口贸易增速最快,与东盟的进出口贸易额占比最大。RCEP 条款的实施降低了成员国之间的关税壁垒和非关税壁垒,促进了中国—东盟自由贸易区的发展,也为中日韩自由贸易区的推进奠定了基础。

表 1 2019~2021 年山东省与 RCEP 成员国的对外贸易情况

伙伴国 (地区)	2019		2020		2021	
	金额(万美元)	增长率(%)	金额(万美元)	增长率(%)	金额(万美元)	增长率(%)
东盟	3 495 268	10.23%	4 357 568	24.67%	6 676 534	53.22%
日本	2 193 132	-1.53%	2 268 228	3.42%	2 812 333	23.99%
韩国	2 831 783	-3.48%	3 007 923	6.22%	4 166 740	38.53%
澳大利亚	1 281 241	7.93%	1 419 368	10.78%	2 050 264	44.45%
新西兰	164 129	1.22%	153 384	-6.55%	246 180	60.50%
全省进出口合计	29 628 464	1.33%	31 844 703	7.48%	45 386 886	42.53%

数据来源:山东省统计年鉴。

另一方面,RCEP对山东自贸试验区的发展也存在间接影响。RCEP促进济南片区重点产业上下游的协同发展,以建设全国重要的区域性经济中心、物流中心和科技创新中心为目标,发展人工智能、产业金融、医疗康养、文化产业、信息技术等产业;RCEP推动青岛海运、贸易和金融的发展,将青岛打造为东北亚国际航运枢纽、东部沿海重要的创新中心、海洋经济发展示范区,重点发展现代海洋、国际贸易、航运物流、现代金融、先进制造等产业,助力青岛打造沿海重要中心;RCEP加快了亚太经济的一体化发展,促进了成员国之间的要素流动,助力烟台与韩国、日本的深度合作,将烟台打造为中韩贸易和投资合作先行区、海洋智能制造基地、国家科技成果和国际技术转移转化示范区,重点发展高端装备制造、生产性服务业等高科技产业。

同时,作为高水平、高标准的自贸协定,RCEP能够倒逼制度改革和规则调整,使山东自贸试验区对接国际高水平条款,优化自身营商环境。山东省将打造国际一流营商环境纳入政府的重点工作中,从审批到监管的各项流程都做到简化和高效,深化自身的商事制度改革,更多地下放社会管理权限到各自贸试验区,采用人工智能技术提高审批效率,建立健全事中事后监管体系,形成以信用监管为核心、与负面清单相配套的监管体系。

2. 山东自贸试验区发展加速 RCEP 条款落地

山东自贸试验区与 RCEP 签署的最终目的都是为了推动中国经济高质量发展。在 RCEP 框架下,自贸试验区的发展有更大的自由、更先进的规则保障;自贸试验区的发展也能促进 RCEP 条款的落地与实施。山东自贸试验区的制度创新为 RCEP 的实施奠定了基础,山东自贸试验区早在 RCEP 签署前就在国内率先进行了外商投资负面清单管理制度试点,推行“不列入即开放”的管理理念,提高了外商投资项目的可预见性。另外,通关便利化是自贸试验区制度创新的一大特点,山东自贸试验区也进行了通关一体化的制度创新,减少海关通关壁垒,降低通关成本。^[28]另外,山东自贸试验区在自由贸易账户体系、跨境融资便利化上进行制度创新,帮助企业降低融资成本,实现金融资源的优化配置。^[29]与此同时,作为制度开放的试验田,山东自贸试验区在转变政府职能、建立部门间协同监管制度等方面做出示范作用,相关制度不仅提高了政府工作的透明度,还改善了企业的营商环境。

此外,山东自贸试验区还通过加速 RCEP 条款落地促进了山东省与 RCEP 成员国的产业优势互补。负面清单机制放宽了成员国之间的投资限制,借此契机山东省加强了制造业优势产业的招商引资,优化了供应链产业链布局,加快了区域内分工合作。近年来,随着劳动力素质提高、产业升级和经济的不断发展,中国在劳动力、土地和能源等方面的成本有所提升,与此同时,越南、印度等发展中国家的劳工工资仍较为低廉,工业用地价格低于国内,中国制造业的成本优势有所降低,但中国在劳动生产率、基础设施和数字化建设等方面仍有较大优势,借助 RCEP 原产地规则的累积原则,企业能够利用各国优势,最大化降低生产成本,享受关税优惠,山东作为制造业大省也能提升制造业优势,进一步优化制造业链条,推动中国成为高端制造业中心。

总之,RCEP 的实施对自贸试验区既是机遇也是挑战。作为货物贸易、服务贸易和投资自由化三位一体的高水平自由贸易协定,RCEP 也将越来越有利于区域贸易发展,山东自贸试验区也要在 RCEP 框架下不断进行政策创新和制度建设,不断调整和优化市场开放程度,以适应新的国际贸易环境。

三、RCEP 对山东自贸试验区影响的实证分析

(一)模型构建

为了研究 RCEP 与山东自贸试验区的联动机制,构建 RCEP 对山东自贸试验区经济增长的影响模型,同时将 RCEP 对山东 16 个地级市、设立自贸试验区的 3 个地级市以及其他 13 个地级市的经济影响进行对比分析,以验证山东自贸试验区对 RCEP 经济影响的扩大效应。由于山东自贸试验区的建立和 RCEP 可以视为政策冲击,因此采用双向固定效应模型来检验 RCEP 与山东自贸试验区的联动机制。具体模型为:

$$GDP_{it} = \beta_0 + \beta_1 EXPORT_{it} + \beta_2 RCEP_{it} + \beta_3 EX \times RCEP_{it} + \beta_4 IST_{it} + \beta_5 C_{it} + \alpha_i + \gamma_t + \epsilon_{it}, \quad (1)$$

其中： GDP_{it} 作为被解释变量代表政策实施前后山东省地级市 i 在 t 时期的 GDP； β_0 是模型常数项； $EXPORT_{it}$ 为解释变量，代表了地级市各个年份的出口额； $RCEP$ 为虚拟变量，RCEP 签署之后的年份取 1，否则取 0； $EX \times RCEP$ 为出口与 RCEP 的交互项，若该项显著为正，则证明 RCEP 通过出口显著推动地区经济增长； IST 为产业结构变量，计量方法为第二产业增加值占 GDP 的比重； C 为消费变量，选取的指标是社会消费品零售总额； α_i 和 γ_t 分别表示个体与时间固定效应； ϵ_{it} 是随机干扰项，具体的变量情况见表 2。

表 2 变量定义

变量符号	变量名称	单位	数据来源与说明
GDP	国内生产总值	亿元	国家统计局
EXPORT	出口额	十亿美元	国家统计局
RCEP	RCEP 虚拟变量		中国自由贸易区服务网
EX×RCEP	交互项	万美元	计算整理
IST	产业结构	%	第二产业增加值占 GDP 的比重
C	社会消费品零售总额	万元	国家统计局

(二) 数据处理与描述性统计

综合 RCEP 的签署时间和中国加入 WTO 的时间节点，同时考虑到莱芜的特殊情况，本文最终选取山东省 16 个地级市 2000~2021 年的相关数据组成“城市—年度”的面板数据，同时，对各项数据进行取对数处理来保证其稳定性，主要数据均来自国家统计局官网和山东省统计年鉴。山东省 16 个地级市分别为济南、青岛、东营、济宁、聊城、临沂、日照、泰安、威海、潍坊、烟台、枣庄、淄博、滨州、德州、菏泽，设立山东自贸试验区的三地分别为济南、青岛和烟台，全样本的描述性统计如表 3 所示。

表 3 2000~2021 年山东 16 个地级市的全样本描述统计 (N=352)

指标	平均值	方差	最小值	最大值
GDP(亿元)	2 678.509	2 287.632	208.590	14 136.460
EXPORT(十亿美元)	6.546	10.296	0.065	76.136
IST(%)	51.041	8.992	26.700	82.300
C(万美元)	10 600 000	10 400 000	492 057	59 800 000

数据来源：国家统计局官网、山东省统计年鉴

(三) 实证结果与分析

GDP 作为被解释变量，以是否设立山东自贸试验区这一不同条件将各解释变量对 GDP 进行分组回归。第一组样本为山东省 16 个地级市，第二组样本为未设立自贸试验区的 13 个城市，第三组样本为设立自贸试验区的 3 个城市，具体见表 4。

从出口角度看，第三组的出口额对 GDP 的回归系数大于第一组和第二组的系数，且只有第三组在 0.05 的水平下显著，表明自贸试验区的设立大大促进了出口贸易的发展，进而带动了区域内城市的经济增长，结果契合了《中国(山东)自由贸易试验区总体方案》对推动贸易转型升级和经济高质量发展的要求；从 RCEP 变量来看，三组的系数都在 0.01 的水平下显著为正，同时第三组系数明显大于第一组和第二组，表明 RCEP 对山东省各地级市的经济增长有显著的促进作用，这一作用在自贸试验区设立的三个

地级市尤为明显,也验证了山东自贸试验区对 RCEP 经济影响的扩大效应;进一步,从交互项($EX \times RCEP$)看,受到 RCEP 和山东自贸试验区设立时间不长的影响,交互项影响总体显著性还有待提升;另外,IST 变量作为第二产业增加值占 GDP 的比重,其结果显示三组 IST 的系数都在 0.01 的水平下较为显著,说明在一定程度上各地级市的 GDP 增长现阶段仍然由第二产业驱动;最后从消费视角看,三组关于消费对 GDP 的回归系数大小相差不大,都在 0.01 的水平下显著为正,表明扩大内需仍然是当前促进 GDP 增长的主要抓手之一。从统计学指标上看,第三组的平均因变量、 R^2 以及组内 R^2 最大,说明第三组的整体水平较高,进一步验证了山东自贸试验区对 RCEP 的经济影响存在扩大效应。

表 4 山东自贸试验区双向固定效应结果

变量	(1)全省 16 市		(2)未设立自贸试验区 13 市		(3)设立自贸试验区 3 市	
	Value	P-value	Value	P-value	Value	P-value
EXPORT	0.002	0.137	-0.006	0.126	0.003**	0.016
IST	0.011***	0.000	0.011***	0.000	0.014***	0.000
C	0.486***	0.000	0.450***	0.000	0.420***	0.000
RCEP	0.985***	0.000	1.053***	0.000	1.473***	0.000
$EX \times RCEP$	0.015	0.202	0.091**	0.020	0.000***	0.000
Mean dependent var	7.545		7.370		8.304	
Overall r-squared	0.992		0.990		0.999	
Chi-square	38 110.495		23 418.096		29 549.530	
R-squared within	0.989		0.987		0.999	
SD dependent var	0.886		0.815		0.778	
N	352		286		66	
地区固定效应	控制		控制		控制	
时间固定效应	控制		控制		控制	

注:*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$,下同。

(四)稳健性检验

实证结果表明,RCEP 的签署对山东自贸试验区经济发展的推动作用尤为显著,但为了避免该结果的偶然性,本文改变自贸试验区设立的时间点,对上文的双向固定效应进行稳健性检验。检验过程中假设 RCEP 签署的时间提前 1~3 年或滞后 1~3 年,并将提前的 RCEP 虚拟变量加入后同样进行双向固定效应,如果在随机设置的时间点上,此时的交互项系数依然显示为正,则说明三个设立自贸试验区城市的经济增长受到其他未知因素的影响,模型不稳健;反之,若交互项系数变得不显著,或者显著性与系数随时间点的推移呈现递减趋势,则说明 RCEP 为促进自贸试验区经济发展的主要动力,为上文的估计结果提供了稳健性证据。

依然选择以 GDP 作为被解释变量,出口额作为解释变量,将 RCEP 签署时间提前三年,因此假设 RCEP 签署的时间提前至 2017 年,则 RCEP 签署前的时间为 2000~2016 年,签署后的时间为 2017~2021 年,结果如表 5 所示。

表 5 RCEP 签署前后的系数与 P 值比较——提前 3 年

$EX \times RCEP$ 交互项	Value	P-value	
时间点前置	2017	-2.39e-08**	0.007
真实时间点	2020	0.000***	0.000

结果表明,在时间点前置的随机时间点上交互项系数为负值,且只在 0.05 程度上显著,进一步,只有

在 RCEP 签署的时间点(2020 年)上才有 0.01 的显著性,显著性不断提升,因此该双向固定效应通过稳健性检验,为本文结论提供了强有力的支撑。

四、进一步研究

为进一步分析 RCEP 对山东自贸区经济发展的具体影响,基于 RCEP 签署的时间,通过反事实分析,将贸易的实际发生与反事实预测值进行对比和整理,分析 RCEP 对济南、青岛和烟台三个设立自贸试验区城市的影响度。

(一)反事实分析

通过受 RCEP 签署这一政策影响的变量值,构建不受政策影响的反事实值,设 Y_{it} 为判断宏观经济增长的指标, Y_{it}^0 表示济南($i=1$)、青岛($i=2$)和烟台($i=3$)或其他地级市($i=4,5,6,\dots,16$)RCEP 未生效时在 t 时的出口贸易额, Y_{it}^1 表示 i 城市在 t 时设立自贸试验区的出口贸易额,具体分析模型为:

$$Y_{it} = \alpha_i f_t + b_i + c_{it}, (i = 1, 2, 3 \dots, 16, t = 1, 2, \dots, T)。 \quad (2)$$

其中, f_t 为共同因子向量, α_i 是系数向量, b_i 是地区固定效应, c_{it} 是随机扰动项,满足 $E(c_{it})=0$ 。设 RCEP 签署的年份 2020 年为 T_1 ,其签署与否对其他城市 Y_{it} 没有影响,即 $Y_{it}=Y_{it}^0, (i=1, 2, 3 \dots, 16, t=1, 2, \dots, T)$;RCEP 签署前对济南、青岛和烟台三市无影响,签署生效后对三市有影响,即 $Y_{it}=Y_{it}^0, (i=1, 2, 3 \dots, 16, t=1, 2, \dots, T)$; $Y_{it}=Y_{it}^1, (i=1, 2, 3 \dots, t=T_1+1, \dots, T)$ 。因此定义 RCEP 影响济南、青岛和烟台出口贸易额 Y_{it} 的处理效应为 $Y_{it}^1 - Y_{it}^0, (i=1, 2, 3 \dots, t=T_1+1, \dots, T)$ 。

但由于事情发生结果具有唯一性, Y_{it}^1 和 Y_{it}^0 不可能被同时观测到,RCEP 生效这一客观事实使得 Y_{it}^1 能够被观测到,但缺失 Y_{it}^0 这一未被 RCEP 影响的结果。为得到 $Y_{it}^1 - Y_{it}^0$ 的结果,需要预测政策发生后,但 RCEP 未签署时($t=T_1+1, \dots, T$)济南、青岛和烟台三市缺失的反事实结果 Y_{it}^0 。

(二)数据来源

反事实分析数据的样本期为 2000 年至 2021 年,RCEP 协定的签署时间为 2020 年,因此本文将 2000 年至 2019 年划分为 RCEP 签署前的时间段,共 $T_1=20$ 期;将 2020 年至 2021 年划分为 RCEP 签署后的时间段,即 T_1+1 至 T 期, $T_2=T-T_1=2$ 期。因此, $T_1 > T_2$ 符合反事实方法对样本时间跨度的要求。“反事实”方法选取济南、青岛和烟台的出口贸易额这一经济指标,来反映协定签署前后三个自贸试验区经济发展的情况,出口额数据同样来自山东省统计年鉴。数据通过单位根检验,具有稳健性,符合反事实分析的前提要求。

(三)实证结果与分析

在山东自由贸易试验区成立前,分别将其他 13 个地级市的出口贸易额与设立自贸试验区的三市进行拟合,得到济南、青岛和烟台的拟合方程。在山东自由贸易试验区成立后,用得到的拟合方程预测如果 2020 年 RCEP 未签署的出口贸易额,即反事实值。因此,济南、青岛和烟台三地实际的出口贸易额与“反事实”值之差则为 RCEP 签署的政策效应。

为避免多重共线性,本文采用逐步回归法,并将除济南、青岛和烟台三市外的其余 13 个城市作为控制组,并综合考虑 $Adj. R^2$ 值对控制组进行筛选。同时,反事实分析的稳健性受到外生性假设制约,因此选择的控制组应该与济南、青岛和烟台是否成立自由贸易试验区这一事实条件相独立。在中国经济区域一体化的大前提条件下,同一省份内不同地级市之间完全没有影响不符合现实条件,但是仍可以选择与三市经济联系较小的城市作为控制组,降低城市之间的相关性,提升反事实分析的估计效果。

因此,对控制组进行筛选,排除与济南、青岛和烟台地域相连的临近城市。对济南进行控制组筛选时,排除周边城市德州、聊城、泰安、淄博和滨州五市以及青岛和烟台两个同为自贸片区的城市;对青岛进行控制组筛选时排除潍坊、日照两个城市和同为自贸片区的济南和烟台两市;对烟台进行控制组筛选时,

排除潍坊和威海两市以及同为自贸片区的济南和青岛两市。选取 $t=10\%$ 的显著水平并用向前筛选法,在对济南逐步回归的过程中,将变量筛选条件设置为 $t \geq 5.00$,选择潍坊和临沂作为控制组;同理,对青岛回归时将变量筛选条件设置为 $t \geq 3.54$,选择淄博和枣庄作为控制组;对烟台回归时,将变量筛选条件设置为 $t \geq 1.21$,选择淄博和东营作为控制组。回归结果如表 6。

表 6 逐步回归结果

济南			青岛			烟台		
控制组	系数	T 值	控制组	系数	T 值	控制组	系数	T 值
潍坊	0.3817***	8.52	淄博	4.8994***	9.60	东营	0.9399***	1.21
临沂	0.2780***	5.00	枣庄	3.8808**	3.54	淄博	5.8642*	5.97
Adj. R ²	0.9865			0.9967			0.9600	

根据表 6 中得到的回归方程对济南、青岛和烟台三市的出口贸易额进行分析,并将估计值与实际值进行对比(如图 2 所示),结果表明 2020 年与 2021 年的真实值(实线)都显著高于预测值(虚线),2020 年为 RCEP 签署年,从图 2 上看,两者已经有了初步的差额,在正式生效后的第一年,即 2021 年,三市的真实值都显著大于预测值,其中青岛市的差值最大,其次是烟台,最后是济南,从出口角度看,RCEP 的签署对青岛的正面作用最大。

(四) 稳健性检验

为检验反事实分析方法的有效性,在前文采用逐步回归法对山东三个自贸试验区所在城市的出口额进行拟合分析的基础上,进一步使用 Arima 模型对出口额进行拟合分析,检验 RCEP 的签署对自贸试验区三个城市发展的助推作用,结果如表 7 所示,可见三个城市的出口真实值依然远高于反事实的预测值,结果依然稳健,这为本文反事实分析的结论提供了有力的证据。综上所述,RCEP 的签署对山东自贸试验区的经济增长产生了显著的拉动作用,且山东自贸试验区的政策红利对 RCEP 的经济影响产生了扩大效应。

五、研究结论与政策建议

在 RCEP 的背景下,山东自由贸易试验区的建设对地区经济发展提供了助推作用,自贸试验区和 RCEP 签署的联动机制为山东下一步的经济建设提供了一定参考。

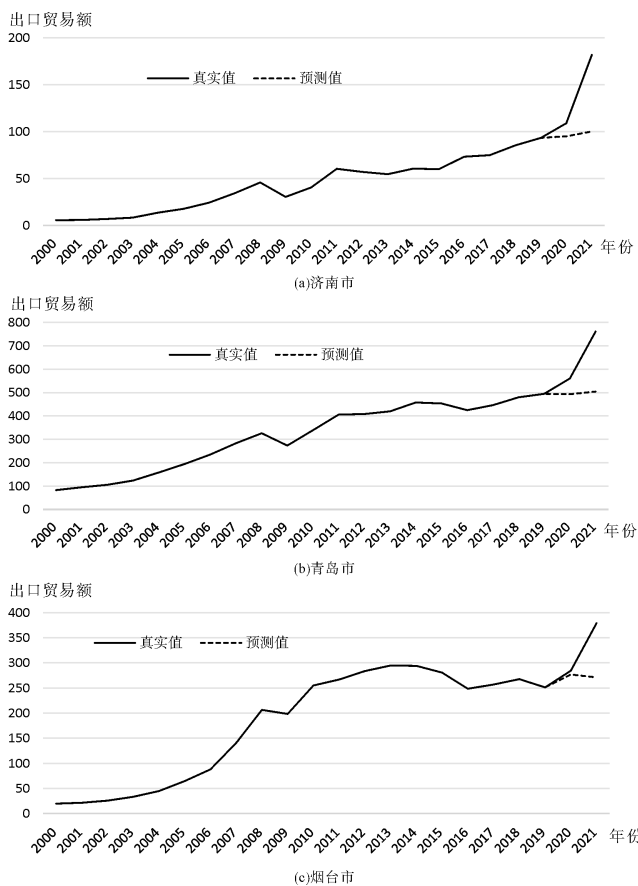


图 2 三市设立自贸区前后的真实值与预测值比较(单位:亿美元)

(一)研究结论

一方面,RCEP 的签署显著促进了山东各地级市的经济增长,而这一促进作用在济南、青岛和烟台三个建立自由贸易试验区的城市更加明显,自贸试验区的建立扩大了 RCEP 的经济增长效应。自贸试验区的设立带动了区域内城市的经济增长,RCEP 对山东省各地级市的经济增长有显著的促进作用,这一作用在自贸实验区设立的三个地级市尤为明显,也验证了山东自贸试验区对 RCEP 经济影响的扩大效应,受到

RCEP 和山东自贸试验区设立时间不长的影响,RCEP 的出口促进效应还有待提升,在一定程度上各地级市的 GDP 增长现阶段仍然由第二产业驱动,扩大内需仍然是当前促进 GDP 增长的主要抓手之一。另一方面,RCEP 的签署还直接推动了山东自贸试验区的出口贸易发展,其中,青岛的贸易增长效应明显大于烟台和济南,综合来看,RCEP 的签署与山东自贸试验区的发展存在明显的联动效应。

(二)政策建议

1. 山东省应将自贸试验区建设纳入国家双循环战略的核心环节,打造具有国际竞争力的开放型经济新高地。通过与国际高标准经济贸易规则接轨,山东不仅能提升自身经济发展质量,还能为全球经贸治理体系贡献中国智慧和方案。借助 RCEP 等多边贸易协定,山东应推动更高层次的贸易便利化和成本降低,发挥山东海洋经济的独特优势,推进蓝色经济的创新发展,并积极探索跨区域产业链的合作模式,强化产业链、供应链的内部联通与外部拓展,塑造山东在全球价值链中的重要地位。

2. 山东省应主动融入中日韩三国合作架构,将其作为构建东北亚经济圈的战略支点。加快中日韩自由贸易区的谈判进程,以区域合作引领全球化新趋势,打造国际合作新平台。山东应发挥其地理和文化优势,搭建中日韩产业对接与资源共享的桥梁,深化三国在高科技、环境保护、新能源等领域的合作,共同开发第三方市场。这不仅能够增强山东省的区域影响力,也将为三国乃至东北亚地区的和平与繁荣做出贡献。

3. 在 RCEP 框架下,山东省应以海洋经济的高质量发展为契机,构建更加开放、包容的国际合作新格局。通过优化贸易结构、提升产品和服务的附加值,增强与东盟、新西兰、澳大利亚、日本和韩国等国家的经贸联系,促进国际市场的多元化。同时,应注重国际化人才的培养和引进,尤其是在外语、外贸等战略性领域,建立更为完善的人才培养和交流机制,为山东的经济全面发展和对外开放提供人力资源支撑。通过这些措施,山东不仅能加强与世界经济的互联互通,还能在全球经济治理中发挥更为积极的作用。

参考文献:

[1] 余森杰,蒋海威. RCEP 助力中国构建双循环新发展格局[J]. 江海学刊,2021(3):84-91+254.

[2] 韩剑,许亚云. RCEP 及亚太区域贸易协定整合——基于协定文本的量化研究[J]. 中国工业经济,2021(7):81-99.

[3] 林发勤,刘梦珣,吕雨桐. 双循环新发展格局下区域经济一体化策略——兼论 RCEP 潜在影响[J]. 长安大学学报(社会科学版),2021,23(1):80-92.

[4] 陶涛,朱子阳. RCEP、区域生产网络重构与双循环新发展格局构建[J]. 新视野,2021(5):29-37.

[5] ZHU N, WANG Y Q, YANG S W, et al. Structure characteristics and formation mechanism of the RCEP manufacturing trade network: An ERGM analysis[J]. Physica A: Statistical mechanics and its applications, 2024, 635.

[6] 彭水军,吴腊梅. RCEP 的贸易和福利效应:基于全球价值链的考察[J]. 经济研究,2022,57(8):98-115.

[7] 张洁,秦川义,毛海涛. RCEP、全球价值链与异质性消费者贸易利益[J]. 经济研究, 2022, 57(3) 49-64.

[8] NIGAI S. On measuring the welfare gains from trade under consumer heterogeneity[J]. The economic journal,2016(593):

表 7 济南、青岛、烟台三市出口实际额与

Arima 预测值对比 (单位:亿美元)

年份	城市	实际发生值	Arima 预测值
2020	济南	108.957	90.415
	青岛	560.892	511.988
	烟台	284.234	289.812
2021	济南	181.885	90.391
	青岛	761.363	537.914
	烟台	378.862	295.669

- 1193-1237.
- [9] 任桐瑜,谢建国,洪小羽. RCEP、全国统一大市场与中国区域福利效应[J]. 数量经济技术经济研究, 2023, 40(11): 73-93.
- [10] 秦若冰,马弘. RCEP 的贸易和福利效应:基于结构模型的量化分析[J]. 数量经济技术经济研究, 2022, 39(9): 26-49.
- [11] 李子联,刘丹. 中国自由贸易试验区建设的“质量效应”研究[J]. 经济学家, 2021(9): 58-68
- [12] 聂正彦,秦文宇,陈凯达. 自贸试验区设立对企业资本流动的影响——来自中国上市公司的经验证据[J]. 改革, 2022(7): 127-143.
- [13] 谭娜,周先波,林建浩. 上海自贸区的经济增长效应研究——基于面板数据下的反事实分析方法[J]. 国际贸易问题, 2015(10): 14-24+86.
- [14] 江若尘,陆焯. 中国(上海)自由贸易试验区的制度创新及其评估——基于全球比较的视角[J]. 外国经济与管理, 2014, 36(10): 71-81.
- [15] 李墨丝,沈玉良. 从中美 BIT 谈判看自由贸易试验区负面清单管理制度的完善[J]. 国际贸易问题, 2015(11): 73-82.
- [16] 王爱俭,方云龙,于博. 中国自由贸易试验区建设与区域经济增长:传导路径与动力机制比较[J]. 财贸经济, 2020, 41(8): 127-144.
- [17] 董萌筱. RCEP 背景下山东经贸发展路径探析[J]. 商业经济, 2021(6): 91-93.
- [18] 徐效强,王征,张斌,等. 基于 RCEP 形成的新开放格局对山东自贸区发展影响的研究[J]. 国际金融, 2022(1): 63-71.
- [19] FALVEY R, FOSTER-MCGREGOR N. The breadth of preferential trade agreements and the margins of exports[J]. Review of world economics, 2021(1): 1-71.
- [20] 崔日明,陈永胜,李丹. 自贸试验区设立与区域经济增长:基于动力机制与空间带动效应的研究[J]. 国际贸易问题, 2021(11): 1-20
- [21] 毕成成. RCEP 生效对山东港口发展的影响与应对策略[J]. 中国港口, 2022(6): 1-7.
- [22] KRUGMAN P. Scale economies, product differentiation, and the pattern of trade[J]. American economic review, 1980(5): 950-959.
- [23] O'ROURKE K H, WILLIAMSON J G. Globalization and history: The evolution of a nineteenth-century Atlantic economy [M]. Cambridge, MA: MIT Press, 1999.
- [24] BORCHERT I, UBALDO M. Deep services trade agreements and their effect on trade and value added[J]. Policy research working paper series, 2021.
- [25] ANTRAS P, CHOR D. Global value chains[J]. NBER working paper, 2021.
- [26] BALDWIN R. Trade and industrialisation after globalisation's 2nd unbundling: How building and joining a supply chain are different and why it matters[J]. NBER working paper, 2011.
- [27] YAOD Q, WHALLEY J. An evaluation of the impact of the China (Shanghai) pilot free trade zone (SPFTZ) [J]. NBER working papers, 2015.
- [28] 汤蕴懿. 长三角通关一体化制度建设问题[J]. 上海经济研究, 2016(4): 108-116.
- [29] 彭羽,杨作云. 自贸试验区建设带来区域辐射效应了吗——基于长三角、珠三角和京津冀地区的实证研究[J]. 国际贸易问题, 2020(9): 65-80.

Linkage Mechanism and Development Path of RCEP and Shandong Pilot Free Trade Zone Under the Dual-Cycle Pattern

QU Yue, DONG Jingyi, QIN Xiaoyu

(College of Economics and Management, Shandong University of Science and Technology, Qingdao, Shandong 266590, China)

Abstract: Accelerating the implementation of the free trade zone strategy is an inevitable choice for China to comprehensively deepen reform and build a new system of open economy. From the perspective of the double-cycle pattern, this study uses the two-way fixed effect model and the counterfactual analysis method to explore the impact of the signing of the Regional Comprehensive Economic Partnership Agreement (RCEP) on the economic growth of Shandong Pilot Free Trade Zone. The results show that the signing of RCEP has significantly promoted the economic growth of prefecture-level cities in Shandong, and this promoting effect is more obvious in Jinan, Qingdao and Yantai, three cities that have established pilot free trade zones, which demonstrates that the establishment of pilot free trade zones has expanded the economic growth effect produced by RCEP. At the same time, the signing of RCEP also directly promotes the export trade development of Shandong Pilot Free Trade Zone, among which, the trade growth effect on Qingdao is significantly greater than that on Yantai and Jinan. In summary, the signing of RCEP and the development of Shandong Pilot Free Trade Zone have obvious linkage effect, therefore, Shandong should continue to accelerate the pace of the construction of the pilot free trade zone under the dual-cycle pattern, give play to the regional advantages of RCEP, deepen regional economic cooperation among China, Japan and South Korea, and promote high-quality economic development.

Key words: dual cycle pattern; RCEP; free trade zone; counterfactual analysis; linkage

(责任编辑:魏 霄)

(上接第 65 页)

On Classification Construction of the Legal Effectiveness of Administrative Discretion Standards

ZHANG Huiyu

(Law School, China University of Political Science and Law, Beijing 100088, China)

Abstract: Administrative discretion standards are important normative tools for controlling administrative discretion. Identifying the legal effectiveness of discretion standards is conducive to regulating administrative activities and promoting the sound development of administrative legislation. Existing views on the legal effectiveness of discretion standards can be summarized as the factual effectiveness theory, indirect legal effectiveness theory, and direct legal effectiveness theory. However, they all lack a comprehensive and systematic understanding of the legal effectiveness of discretion standards. A comprehensive understanding of the legal effectiveness of discretion standards must be based on the classification construction of discretion standards. Specifically, the evaluation system for the legal effectiveness of discretion standards should be classified based on three factors: criteria for discretionary content, standards of openness, and the establishment of rights and obligations. Based on this, the legal effectiveness of discretion standards can be classified into three categories: factual effectiveness, indirect legal effectiveness, and direct legal effectiveness. The legal effectiveness of individual cases' discretion standards fluctuates between indirect effectiveness and direct legal effectiveness depending on the specific combination of these three factors. Meanwhile, a "score-based system" can be adopted for the visual treatment of the legal effectiveness of specific types of discretion standards.

Key words: administrative discretion standards, legal effectiveness, factual effectiveness, classification

(责任编辑:董兴佩)